788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.370:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld sket den 15/5 2007.

Selskabet har under henvisning til begge parters utilstrækkelige iagttagelse af vigepligten foretaget en ligedeling af ansvaret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse redegjort for sagen således:

> "Vi bakker, taxa rammer ind i vores højre side, da den overser os og kører ud fra Ø. (med hajtænder) på V.gade i V."

Modparten har over for sit forsikringsselskab redegjort for uheldet således:

> "Ftag triller ud ved ubetinget vigepligt da modp bakker fra hans højre side."

Da selskabet - trods klagerens anmodning om revurdering af afgørelsen - fastholdt, at klageren skulle pålægges halvdelen af ansvaret for uheldet, indbragte klageren sagen for nævnet. Til støtte for, at modparten alene bar ansvaret for færdselsuheldet, anfører klageren over for nævnet bl.a.:

> "Vi bakker uden at være til fare eller ulempe for nogen! I vores højre side dukker taxabus op og standser. MEN da vi er ud for taxabussen, kører han frem for UBETINGET VIGEPLIGT (hajtænder) og ind i siden på os.

> Ergo: vi har ikke lavet kørselsfejl iflg. landet færdselslov (bekræftet af politiet), men det var helt klart KUN taxabussen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/10 2007 bl.a.:

> "Ansvaret mellem parterne er fordelt med 50 % til hver, idet vi har lagt til grund, at begge de implicerede parter ikke i tilstrækkelig grad har iagttaget deres vigepligt.
>
> I henhold til færdselslovens § 26, stk. 2, har kørende, her modparten, hvor dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95 ubetinget vigepligt og i henhold til færdselslovens § 18, stk. 1, skal kørende, her klager, før vending eller bakning sikre sig, at bakkemanøvren kan ske uden fare eller ulempe for andre."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at modparten ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra sidevej, og at klageren foretog sin bakkemanøvre uden at sikre sig, at dette kunne ske uden ulempe for andre. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret som sket.

3. 72.370

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson