796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.373:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for anmeldt skade på den forsikrede ejendoms built-up-tag.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at tagskaden er udtryk for, at tagpappet havde udlevet sin levetid og derfor var for svækket til at modstå presset af nedbørsmængden.

Selskabet har i skrivelse af 7/9 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstager anmeldte skade, som var opstået i forbindelse med megen nedbør d. 29. juni 2007. Skaden bestod tilsyneladende i et built-up-tag, som ikke kunne bære vægten af den megen vand i forbindelse med en stor nedbørsmængde.
>
> Selskabets taksator besigtigede forholdene og kunne konstatere, at der var tale om et built-up-tag, som er ca. 35 år gammelt, og tilsyneladende er belægningen lige så gammelt som selve tagkonstruktionen. Levetiden for et built-up-tag kan ikke forventes at være mere end 35 år. På baggrund heraf er levetiden udløbet. Et intakt tag ville kunne have klaret en sådan mængde nedbør, hvorfor årsagen til skaden ikke hovedsagelig er mængden af nedbør, men tagets dårlige tilstand forud for skadens indtræden.
>
> Selskabet har på baggrund af ovennævnte afvist at yde erstatning for skade på bygningen. Det beskadigede indbo er derimod blevet erstattet.
>
> Selskabet har ved sin stillingtagen taget hensyn til følgende:
>
> - At der er tale om et built-up-tag, som er ca. 35 år gammelt, og at der tilsyneladende var tale om den oprindelige beklædning.

- At Forsikring & Pensions levetidstabeller angiver at levetiden for tagpap er udløbet efter 30 år i et moderat miljø og efter 15 år i et udsat miljø.

- At skaden blev udløst af megen nedbør over kortere tid, men at den egentlige årsag til at skaden kan ske, er at tagpappet på grund af alder og vedligeholdelsesmæssig stand er så svækket, at det ikke kunne klare presset.

- At et tilsvarende tag, hvor tagpappet ikke havde udlevet sin levetid, uden problemer ville have kunnet klare en nedbørsmængde, som den aktuelle.

Med henvisning til ovennævnte skal selskabet fastholde sin afvisning af dækning for bygningsbeskadigelsen."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Tag kunne ikke holde til den store vandmængde derfor knækker et spær, dermed kan vandet ikke komme til afløbet, pap revner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**
4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen
…
4.2 Vandskade
…
4.2.3 Forsikringen dækker ikke:
…
e. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.
…
4.2.4 Forsikringen dækker skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.
…
4.7 Anden pludselig skade
4.7.1 Pludselig udefra kommende skade, der ikke skyldes fejl ved bygningen, dens opførelse eller tilstand dækkes.

Det er en betingelse, at både skadens årsag og skadens virkning er pludselig.

Det er ligeledes en betingelse, at skadens årsag ikke er en af de tidligere nævnte dækninger eller undtagelser.
…
F Erstatningsopgørelsen … Anden Bygningsbeskadigelse (pkt. C) …
…
7.2 Såfremt det skaderamte på grund af manglende vedligeholdelse, slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der gør, at den anmeldte skade ikke skal anerkendes som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. I den forbindelse bemærker nævnet, at udløb af levetid ikke er nævnt blandt undtagelsesbestemmelserne, hvorfor selskabet er uberettiget til at afvise skaden med denne begrundelse. Såfremt årsagen er udløb af levetid - hvilket nævnet finder er godtgjort - kan selskabet gøre dette synspunkt gældende ved erstatningsberegningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå dækning af den anmeldte tagskade som sket, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand