795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.375:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit Eurocard har afbestillingsforsikring i AIG Europe S.A., påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning til ham og hans ægtefælle i forbindelse med en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans ægtefælle den 20/3 2007 bestilte en rejse til Thailand med afrejsedato den 13/4 2007. Den 19/4 2007 modtog selskabet en anmeldelse om, at rejsen var blevet afbestilt som følge af, at klageren den 26/3 2007 havde fået meddelelse om, at han havde operationskrævende kræft i prostata.

Klageren har over for nævnet redegjort for sagen således:

> "I januar i år var jeg hos min læge for at få foretaget en alm. helbredsundersøgelse da jeg er blevet 66 år og aldrig har fået foretaget et sådant. Det var helt fint blodtryk, puls, hjerte osv. alt i orden.
> Jeg havde i den anledning set folderen 'skal du op om natten' og da jeg skulle det, bestilte jeg en ny tid hos lægen.
> Her fik jeg svar ca. 15. feb. med den besked at PSA var lidt forhøjet det betød ikke noget, men for at hjælpe mig med mit 'problem' henviste han mig til:
>
> Speciallæge S.F.

Den 22/2 foretog han en kikkertundersøgelse af blæren og en manuel undersøgelse af prostata. Der var intet unormalt at se eller mærke, jeg spurgte om det forhøjede psa tal, og fik svaret at det var ikke noget at tænke på.
Men for at hjælpe mig med mit natte 'problem' ville han foreslå en vandladningsprøve på sygehuset, og måske en skrælning af prostata på et senere tidspunkt, hvis jeg syntes at problemet blev for stort.

Den 13/3 var jeg så til undersøgelse på sygehuset, ikke til vandladningsprøve som lægen havde oplyst, men manuel undersøgelse af prostata og en biopsi.
Lægen der foretog undersøgelsen sagde at det hele så pænt og normalt ud, og det sikkert kun var det alm. aldersproblem.

Den 20/3 bestilte og betalte jeg den planlagte rejse, da jeg har ikke på noget tidspunkt, fra lægeligt hold, har fået noget at vide, der kunne give mistanke om at der var noget alvorligt galt, end ikke en risiko for det. Jeg kunne kun få den opfattelse, at det var et normalt vandladningsproblem for alderen.

Den 26/3 blev jeg indkaldt til samtale på sygehuset og fik den besked, til min og alles forbavselse, at jeg havde kræft i prostata med en efterfølgende operation til følge den 23/4.

Jeg kan om forløbet sige - at jeg ikke på noget tidspunkt har hørt ordet kræft - operation eller noget der kunne give mistanke om det.
Jeg blev jo faktisk først 'syg' den 26/3 da jeg fik stillet diagnosen og da havde jeg bestilt og betalt rejsen i god tro.

Det er da helt klart at ingen der ved, eller har mistanke, om en kræftdiagnose og efterfølgende opration, ville bestille og betale en rejse.

Tidspunktet den 26/3 - altså 6 dage efter bestilling / betaling af rejsen, må være den afgørende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til erstatning for den afbestilte rejse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 7/11 2007 bl.a.:

"• at Klageren på tidspunktet for afbestilling af rejsen var under mistanke for en alvorlig sygdom (prostatakræft),

- at der på tidspunktet for bestilling af rejsen var et lægeligt erkendt forventet udrednings- og behandlingsbehov,

- at Klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen ventede på svar på en nyligt foretaget biopsi,

- at Klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen udviste suspekte symptomer og prøveresultater,

- at Klageren forud for tidspunktet for bestilling af rejsen var blevet henvist til nærmere udredning hos speciallæge og sygehus for symptomer direkte relateret til den alvorlige diagnose,

- at indkaldelse til indlæggelse samt lægeligt forbud mod afrejse ikke i sig selv kan udløse forsikringsdækning,

- at diagnosticeringstidspunktet ikke isoleret set er afgørende for vurderingen af erstatningspligten, jf. ankenævnspraksis,

- at Klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen var i et så uafklaret sygdomsforløb, at afbestilling af rejsen med rimelighed burde kunne forventes, og

- at der foreligger kausalitet og adækvans mellem symptomerne og den endelige diagnose.

Forsikringen undtager de skader, hvor det er objektivt tilfældet, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen. Det er således uden betydning for vurderingen af erstatningspligten,
- hvorvidt forsikrede havde erkendt lidelsen, og
- hvorvidt der opstod en forværring, som forsikrede ikke selv havde regnet med, jf. ankenævnspraksis.

Idet årsagen til afbestillingen således var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen, må selskabet fastholde påstanden om, at afbestillingen er undtaget forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 2.2."

Af erklæring af 8/5 2007 fra overlæge J.J., Regionshospitalet H., fremgår bl.a.:

"Ovennævnte har den 13.03.2007 på Urologisk Ambulatorium, V. Sygehus fået foretaget vævsprøvetagning af prostata på mistanke om prostatakræft. Ovenstående blev den 26.03.07 informeret om resultatet af undersøgelserne af vævsprøverne og at der blev fundet kræftceller."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afbestillingsdækning**
…
2.1 Hvad dækkes?
…
Forsikringen dækker afbestilling af den bestilte rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald hos en af de forsikrede …

2.2 Forsikringen dækker ikke:
…
- Hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:
Klageren bestilte rejsen den 20/3 2007, hvilket var syv dage efter, at han havde fået foretaget en biopsi som følge af vandladningsproblemer og forhøjede PSA-værdier. Den 26/3 2007 fik klageren meddelelse om, at der var kræft i prostata.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at vandladningsproblemerne og de forhøjede PSA-værdier var udtryk for en alvorlig lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen ikke var færdigudredt, og at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for den afbestilte rejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen