789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.378:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet bl.a. under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2006 anmeldte, at hun den 20-21/1 2006 var blevet ramt af en aggressiv bakterie, hvilket efter tre konsultationer hos vagtlægen havde medført indlæggelse på S. Sygehus, hvor hun bl.a. fik amputeret underben, fingre og halvdelen af venstre hånd.

Til brug for behandling af sagen rekvirerede selskabet lægevagtepikriser samt journalen fra S. Sygehus, hvor klageren var blevet indlagt. Heraf fremgår bl.a.:

> "Pt. er d. 01.03.06 overflyttet fra Ortopædkir. afd., Å. Sygehus efter alvorlig pneumokoksepsis, der medførte embolier og DIC. Dette medførte bilat. crusamputation samt amputation af 8 1/2 finger. Herudover pådrog hun sig store hudnekroser over alt på kroppen inkl. ansigt, næse og læber er hårdt medtaget."

Ved skrivelse af 16/3 2007 meddelte selskabet, at skaden var sket som følge af et bakterielt angreb - formentlig fra en lungebetændelse - og at forholdet ikke kunne anerken-

des som dækningsberettigende, da forsikringen ikke dækkede skader, der skyldtes sygdom.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til erstatning fra forsikringen. Til støtte herfor anfører hun bl.a.:

> "Altid sund og rask. Fik det dårligt da jeg kom hjem fra arb. d. 20/1-06. Indlagt 21/1 med blodforgiftning. Døden meget nær. Blev dobbelt ben- og fingeramputeret. Har 1 1/2 tommeltot tilbage.
> ...
> Jeg havde ikke lungebetændelse. Så det kommer nok fra et 'levende' aftryk."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 4/10 2007 bl.a.:

> "Allerede fordi pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, kan vi ikke anerkende kundens skader som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, uanset om årsagen til skaderne er sygdom, infektion eller bakterieangreb. Vi henviser i denne forbindelse til dommen omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 252 H.
>
> Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1, at forsikringen ikke dækker 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg'.
>
> Hvis det således må konstateres, at det er sygdom, som er grunden til de af vores kunde anmeldte skader, vil der ikke være dækning på ulykkesforsikringen,
>
> Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.5, at ulykkesforsikringen ikke dækker 'skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende'.
>
> Hvis årsagen til vores kundes skader har været bakterier, vil der heller ikke dækning på kundens ulykkesforsikring. Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 65.398.
>
> På denne baggrund giver den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 18/10 2007 bl.a.:

> "Jeg tog rask og sund på arbejde d. 20-1-06 og blev dårlig da jeg kom hjem. Vagtlæge 3 gange om lørdagen og intet at notere om lundbetændelse eller lign. Heller ikke ved indlæggelsen lørdag aften. Altså må det være noget jeg har tildraget mig gennem mit job. Det er også meldt som en arbejdsskade. Jeg har billeder der er taget af mig (i koma) på S. 22-1-06 og de viser at hænder og fødder er 'døde'. Hvis ikke det er en pludselig hændelse, ved jeg ikke hvad det er?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 72.378

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
...
3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
...
3.2.5
Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Endvidere fremgår det, at forsikringen bl.a. undtager skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at amputationerne var følger af den infektion, som klageren på uforklarlig måde havde pådraget sig. Uanset sagens tragiske karakter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson