795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.380:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til udbedring af en anmeldt utæthed i en bygning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at utætheden udgør en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/6 2006 anmeldte råd/svamp på væg som følge af en utæthed fra et rør, som var indbygget i væggen.

Forholdet blev den 19/6 2006 besigtiget af selskabets konsulent, som ved skrivelse af 19/6 2006 afvist, at der var tale om et dækningsberettigende forhold. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Nedløbsrør er ført ind i hulmuren fra fladt tag. Der kan ikke på nuværende tidspunkt måles fugt i væggene.
> …
> Der kan på nuværende tidspunkt ikke konstateres en skade. Det er ikke muligt at måle fugt i konstruktionen. Den evt. skade kan tages op igen efter efteråret hvis der kommer fugt ud på væggen i stuen og værelset."

Efter yderligere henvendelse fra klageren, som i december 2006 meddelte, at hans datter blev syg som følge af fugten i væggen, foretog selskabets konsulent den 28/12 2006

en ny besigtigelse af forholdet. I forlængelse af besigtigelsen meddelte klageren i e-mail af 18/1 2007, at han havde fjernet beklædningsbrædder og en sten ved soklen med henblik på besigtigelse af forholdet. Af e-mailen fremgår desuden bl.a.:

> "Samtidig har jeg haft besøg af murermester F.S. … og vvs-installatør F.A. … som har besigtiget skaderne.
> …
> Det virker til at de støtter din teori om, at der kommer vand ud i mellem tag og afløb, hvilket har forårsaget skade på isolering, tagbrædder og indvendig væg i stuen.
> Kold og fugtig væg i børneværelse kan skyldes kondensvand da der ikke er synligt vand og fugt i isoleringen. Der har ikke været brugt kikkert."

Under henvisning til besigtigelsen den 28/12 2006 meddelte selskabets konsulent i skrivelse af 4/4 2007 til klageren, at det anmeldte forhold ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende. Således anførte konsulenten bl.a.:

> "Jeg må beklage men utætheder i mellem tag og nedløb, på grund af det ikke er samlet/lavet rigtig betragtes ikke som rørbrud og er derfor ikke dækket af forsikringen, men det rådne træ som er omkring hvor vandet trænger ind og har nedbrudt træet er dækket af forsikringen.
>
> At der er kondens på røret og det giver fugt/mug på væggen er desværre heller ikke dækket af forsikringen."

Ved e-mail af 7/6 2007 anmodede klageren om en revurdering af afgørelsen. Til støtte herfor anførte klageren bl.a., at han havde fået taget/afløbet besigtiget af en professionel tagdækker, og at hans konklusion var, at "rør/tag samlinger med mere er korrekt lavet, men at der ved kraftige regnvejr/skypumper kunne en evt. stoppelse i røret forsage at vandet løb retur i røret og ud i hulrum i mur".

Da klageren ikke modtog svar fra selskabet, indbragte han sagen for nævnet med påstand om anerkendelse af skaden som dækningsberettigende. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Forsikringsselskabet Nykredit har efter besigtigelse henholdt sig til, at der er tale om kondensvand, hvilket de ikke mener at skulle dække.
> Dette er dog ikke korrekt - jf. fagfolk (murermester, VVS-mester, tagdækker).
> Mængden af vand/fugt i isolering samt områderne for fugtdannelsen passer ikke med kondensvand.
> Samtidig kan det med en fugtighedsmåler dokumenteres, at i tørvejrsperioder er der ikke fugt i isolering/murværket, men efter kraftige regnskyl/skybrud er der fugt i mur og isolering.
> Fugtighedsmålerens kraftige udsving står slet ikke mål med, at der skulle være tale om kondensvand."

Det fremgår af sagen, at den anmeldte utæthed - forud for indbringelse af klagen for nævnet - var blevet vurderet af selskabets klageansvarlige enhed i samråd med chefbygningskonsulenten. I et notat havde sidstnævnte redegjort for sagen således:

> "Konsulent J.S. oplyser, som også skrevet i hans rapport af den 23. juli, at der kun kunne konstateres synlig skimmelvækst på bagmur fra gulv og ca. 0,5 meter over gulv. Der var ingen synlige tegn på fugtpåvirkning af resterende dele af bagmur eller parketgulv. Der kunne ikke måles nogen opfugtning af bagmur eller fodpanel, i område hvor der var synlig skimmelvækst. Hertil kan nævnes at hvis der havde været hul på nedløbsrøret ville opfugtningen have været meget større. Sommeren 2007 har været hårdt ramt af regnvejr. I hulmuren hvor nedløbsrøret befinder sig, vil der normalt ikke være organiske byggematerialer, hvorfor det ikke er sandsynligt at der vil opstå angreb af svamp. JASV mener ikke at der var rådnet træ omkring hvor vandet kommer ind. Jeg læser EBLI rapport nr. 2 som en mulighed for dækning, hvis kunden kan finde noget råd/svamp. Og det må han jo så gøre. Hvis vi skal undersøge forholdet nærmere kræver det en tv-inspektion eller at der udføres en tæthedsprøve med sporingsrøg. Konklusion er at der ikke er konstateret en rørskade og at det ikke er sandsynligt at der er en råd/svampeskade og at det er forsikringstager der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Under henvisning til chefbygningskonsulentens bemærkninger fastholder selskabet over for nævnet, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 21/9 2007 bl.a.:

> "Forsikringstager har en dækning for skjulte indvendige rør, og vi har undersøgt om der er dækning ud fra betingelserne pkt. 47, genpartspolicens side 13. Dækning vil være mulig der hvor nedløbsrøret befinder sig inde i hulmuren. Forsikringen dækker utætheder i de skjulte rørinstallationer, jf. pkt. 48.1. Vi har ikke kunne konstatere utætheder, men alene kondens, der ikke er en følge af utætheder.
>
> Det fremgår endvidere af pkt. 48.2, at undersøgelsesomkostninger til konstatering af en dækket skade er dækningsberettigende, men forsikringstager, må i første omgang selv afholde udgiften til konstatering af, at der er en utæthed.
>
> Vi har tidligere omtalt en utæthed mellem tag og nedløb og afvist denne, jf. konsulentrapport af 4. april 2007. Der er tale om en utæthed, der er udendørs og ikke er en utæthed i et skjult rør, hvorfor denne ikke dækkes. Forsikringen er tegnet med stikledningsdækning for udvendige stikledninger i jorden, jf. pkt. 52. Da utætheden ikke er konstateret i et rør i jorden er der ikke dækning over stikledningsdækningen.
>
> I samme rapport af 4. april 2007 er afgivet dækningstilsagn for råddent træ, der hvor vandet trænger ind. Dette råddent træ har konsulent J.S. ikke konstateret, men hvis forsikringstager vender tilbage herom, vil vi se på det igen.
>
> Sluttelig skal vi fastholde, at der er tale om fugt som følge af kondens, der forvolder skimmelsvamp. Skimmelsvamp er ikke en 'træødelæggende svamp' som er det der dækkes som svampeskade, jf. pkt. 42, genpartspolicens side 12."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af det anmeldte forhold.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**47. Skjulte indvendige rør**
47.1
Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme-, olie-, gas-, og afløbsrør samt elkabler til brug for rumopvarmning, som findes i eller under de af ejendommens bygninger, der er opført på muret eller støbt fundament eller sokkelsten.
47.2
At rør og elkabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge eller gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum.

48. Forsikringen dækker
48.1
Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til rumopvarmning.
48.2
Forsikringen dækker omkostninger til:
a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på rør/elkabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.
b. reparationer af utætheder eller fejl."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte utæthed er forårsaget af rørskade eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

5. 72.380

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen