790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.382:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejer- og indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom den 22/2 2003 nedbrændte som følge af en kortslutning i en elinstallation. Selskabet har udbetalt 824.255 kr. for det brændte indbo og 1.600.000 kr. for den forsikrede ejendom, som klageren ikke ønskede genopført.

Klageren har opgjort sit resterende erstatningskrav til 160.964 kr. for indbo og 817.582 kr. for den forsikrede ejendom.

Selskabet fastholder, at klageren har indgået bindende aftaler med selskabet om opgørelse af bygnings- og løsøreskaderne. Selskabet henviser i den forbindelse til, at selskabet ekstraordinært betalte omkostningerne til den advokat, der bistod klageren i forbindelse med erstatningsopgørelserne.

Til støtte for yderligere erstatningsudbetaling anfører klageren i skrivelse af 11/7 2007 bl.a., at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, hvorledes erstatningen er opgjort, at der er divergens mellem skadeopgørelsen og erstatningsudbetalingen, og at

selskabet ikke var behjælpeligt i forbindelse med opgørelse og vurdering af det tabte indbo.

Selskabet har i skrivelse af 13/9 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Bygningsskaden
> Bygningsskaden blev oprindeligt opgjort til Kr. 2.414.082. Herudover tilbød vi at betale for udgifter til byggeteknisk bistand og genhusningsomkostninger. Denne opgørelse er gennemgået af en af kunden valgt ekstern rådgiver. Da kunden ikke ønskede at genopføre ejendommen efter branden, blev det ved et møde med kunden og dennes advokat aftalt, at der skulle ydes en erstatning til fri rådighed på kr. 1.600.000. Erstatningen er altså aftalt efter kundens eget ønske, og med deltagelse af en advokat, hvis omkostninger vi har afholdt. Se indholdet af bistanden i advokatens faktura.
>
> Løsøreskaden
> Den endelige opgørelse af løsøret blev gennemgået på et møde den 17.6.2003 på skadecenter ISS i O. Ved mødet deltog forsikringstager, dennes 2 sønner og advokat K.T.-W. Tilbagemeldingen fra dette møde var, at kunden kunne acceptere den endelige skadeopgørelse på kr. 824.255. Det er værd at bemærke, at vi ekstraordinært har betalt for advokatbistand til løsøreopgørelsen.
>
> **Vores kommentarer**
> Det er vores helt klare opfattelse, at opgørelsen er foretaget på helt reelt vis, og da vi helt ekstraordinært også har betalt for advokatbistand, er der tale om bindende aftaler mellem parterne.
>
> Forsikringstager har været repræsenteret af advokat. Erstatning er udbetalt medio/ultimo 2003 og afsluttet og således er forsikringstagers krav endvidere forældet i forhold til fal § 29

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren og hans advokat på et møde ved ISS den 17/6 2003 accepterede skadeopgørelsen på 824.255 kr. for det brændte indbo og på et møde med selskabet den 7/10 2003 underskrev det af selskabet fremlagte forlig på 1,6 million kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav mellem klageren og selskabet i anledning af brandskaden på den forsikrede ejendom.

Herefter og henset til de foreliggende oplysninger vedrørende selskabets erstatningsopgørelse og øvrige behandling af sagen finder nævnet, at klageren er bundet af sin

accept af selskabets erstatningsopgørelser, og finder derfor intet grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning i anledning af brandskaden.

Nævnet skal på den givne foranledning yderligere bemærke, at der ikke kan udbetales lovliggørelseserstatning eller restværdierstatning, når en bygning ikke genopføres.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson