791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.383:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

S Reg A/S
Dampfærgevej 3
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Smart Safety® Cykelsikring i S Reg A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for en stjålet cykel. Klageren har desuden udtrykt sin utilfredshed med selskabets sagsbehandling.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at efterkomme erstatningskravet under henvisning til, at klageren ikke har tegnet indboforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2007 købte en cykel for 5.300 kr. I forbindelse med købet fik han 12 måneders gratis cykelsikring. Hans cykel blev stjålet mellem den 4/6 og 5/6 2007.

Klageren har rettet henvendelse til Ankenævnet for Forsikring, idet han ikke har formået selskabet til at anerkende erstatningspligten for cykel. Over for nævnet anfører klageren således, at han har forsøgt at få selskabet til at ringe tilbage, og da det ikke er lykkedes, er det hans opfattelse, at selskabet undslår sig at udbetale erstatning for cyklen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til erstatning for cyklen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 5/9 2007 bl.a.:

> "Smart Safety® Cykelsikring er en tyverisikring og forsikring på 1.000 kroner, der dækker selvrisiko og afskrivninger. Dette har vi forsøgt fremhævet på forsiden af vores folder med vilkår, der udleveres til alle, der køber ny cykel, hvor Smart Safety® Cykelsikring indgår. Under forsikringsvilkår på bagsiden fremgår det endvidere i første afsnit, 'Fakta og vilkår', at forsikringen på 1.000 kr. sker, hvis man er forsikret og i forbindelse med tyveri har tab på selvrisiko eller afskrivninger. (Eksemplar af folder med vilkår er vedlagt)
> ...
> Der er noteret en kontakt 7. juni, og det fremgår at klager ikke har ønsket at anmelde sin cykel stjålet på det tidspunkt. Senere kan jeg se, at der har været kontakt 27. august, hvor vi er blevet bedt om at kontakte klager. Dette er forsøgt kl. 9,30, men klager kan først træffes samme dag efter kl. 10,00, hvor klager får oplyst omkring dækning. Jeg kan se, at klagen er afsendt den 23. august, - før den seneste samtale med klager, hvorfor den muligvis har krydset en afklaring.
>
> Ud af sagsforløbet, kan jeg ikke se, om der i relation til vores kontakt til kunden er gået for lang tid. Der kan opstå fejl, være sygdom eller andre forhold, som forhindrer en hurtig reaktion. Det er dog vort mål, at kunderne får et svar så hurtigt som muligt, og senest en hverdag efter, vi har modtaget en henvendelse."

Af forsiden på folderen om Smart Safety® Cykelsikring fremgår bl.a.:

> "**Smart Safety® Cykelsikring**
> **- en fordel for dig og din cykel.**
>
> **Tyverisikring og forsikring på 1.000 kroner, der dækker selvrisiko eller afskrivninger.**"

Af "Forsikringsvilkår for genkøbsforsikring på 1.000 kr.", som er trykt på bagsiden af folderen om Smart Safety® Cykelsikring, fremgår bl.a.:

> "**Fakta og vilkår.**
> Ved køb af din nye cykel med Smart Safety Cykelsikring, indgår en forsikring på 1.000 kr. Den dækker, hvis du er forsikret og i forbindelse med tyveri har tab på selvrisiko eller afskrivninger, ved udbetaling af erstatning.
> ...
> **Dækning**
> Forsikringen dækker, efter tyveri af en hos S Reg registreret cykel, såfremt betingelserne i øvrigt er opfyldt.
>
> **Forudsætninger**
> ... Erstatning for tyveriet skal være udbetalt fra eget forsikringsselskab. Forsikringen erstatter efter tab af selvrisiko eller afskrivning på cyklen.
>
> **Hvad erstattes under forsikringen og hvilket beløb?**
> Forsikringen erstatter med et fast beløb på 1.000 kr. til hel eller delvis dækning af forsikringshavers tab, som følge af selvrisiko eller afskrivninger, efter tyveri af cykel, der er registreret hos S Reg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren ikke har tegnet indboforsikring. Herefter, og henset til, at det efter nævnets opfattelse på tilstrækkelig tydelig måde fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringens dækning af eventuel selvrisiko og afskrivninger forudsætter, at der er tegnet anden forsikring for cyklen, finder nævnet ikke grund til at pålægge selskabet at udbetale erstatning for cykel.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson