795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.386:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at refundere præmien for perioden juni 1998 til september 2006.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at selskabet i den nævnte periode har været i risiko i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2007 meddelte selskabet, at han pr. 1/9 2006 var blevet førtidspensioneret. Efter rekvirering af pensionssagen, hvoraf det fremgik, at klageren led af dissemineret sclerose, meddelte selskabet ved skrivelse af 26/7 2007, at forsikringen ville blive opsagt med virkning fra pensioneringstidspunktet, og at præmien ville blive tilbagebetalt i overensstemmelse dermed. Som begrundelse for opsigelsen anførte selskabet bl.a.:

> "Årsagen til, at vi ikke kan tilbyde at omtegne og fortsætte din ulykkesforsikring, er at selskabets læge ikke kan vurdere, i hvilket omfang din sygdom kan have indflydelse på, at der indtræffer et ulykkestilfælde. Det kan heller ikke vurderes, i hvilken udstrækning følgerne af et ulykkestilfælde kan påvirkes af din sygdom."

Ved skrivelse af 28/7 2007 anmodede klageren om at få præmien tilbagebetalt fra den 2/6 1998, hvor diagnosen dissemineret sclerose blev stillet.

Ved skrivelse af 6/8 2007 meddelte selskabet, at det - uanset klagerens helbredsforhold - havde været i risiko frem til pensioneringstidspunktet, hvorfor selskabet også havde været berettiget til præmie i den periode.
Da selskabet trods yderligere henvendelse fra klageren fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for nævnet.

Til støtte for påstanden om tilbagebetaling af præmie fra diagnosticeringstidspunktet den 2/6 1998 anfører klageren i klageskrivelse af 27/8 2007 over for nævnet bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> - Præmietilbagebetaling fra sygdomsdiagnose (02-jun-98) begrundet i, at forsikringen er opsagt under henvisning til, at Codans læger ikke kan vurdere i hvilket omfang min sygdom kan have indflydelse på, at der indtræffer et ulykkestilfælde; samt at det ifølge Codan ikke kan vurderes i hvilken udstrækning følgerne efter et ulykkestilfælde kan påvirkes af min sygdom.
>
> - Jeg konkluderer således, at Codan ikke har været i risiko fra diagnosen blev stillet og ikke ville have udbetalt erstatning i den omhandlede periode i tilfælde af et ulykkestilfælde uanset årsag ligesom evt. méngrad ikke ville kunne ansættes."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/9 2007 bl.a.:

> "Det fremgår af pkt. 21 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring, at sikrede skal underrette selskabet ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension af udelukkende helbredsmæssige årsager.
>
> Som anført har vi først modtaget meddelelse om kundens førtidspension i juni måned i år. Men idet vi ikke ville have tilbudt at fortsætte forsikringen, hvis vi havde haft kendskab til førtidspensionen og baggrunden herfor, har vi opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft jf. FAL § 121.
>
> Vi har afvist kundens krav om tilbagebetaling af præmie allerede tilbage fra diagnosetidspunktet, idet vi i de følgende år frem til førtidspensionen har været forpligtet i henhold til vilkårene, hvorfor vi er berettiget til præmie for denne periode."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/9 2007 bl.a.:

> "Jeg fik pr. 01-10-1999 tilkendt Invaliditetsydelse fra O. Kommune, hvilket efter de dengang gældende regler er at opfatte, som jeg var berettiget til mellemste førtidspension.
> Jeg erfarer således nu, at jeg beklageligvis - grundet den opretholdte tilknytning til arbejdsmarkedet - har overset min oplysningspligt.
>
> Da dog sygdommen fra Codan oprindeligt er anført som årsag til opsigelsen af forsikringen, må jeg anmode om tilbagebetaling af præmien fra diagnosetidspunktet 02-06-1998, og som minimum fra 01-10-1999, da det er evident, at Codan fra dette tidspunkt ikke har været i risiko."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 5/10 2007 bl.a.:

> "Dette giver os ikke umiddelbart anledning til at ændre vores afgørelse. Vi er dog indforstået med at revurdere sagen, såfremt vi får tilsendt sagsakter, der dokumenterer baggrunden for O. Kommunes tilkendelse af invaliditetsydelser pr. 01.10.1999, således at vi har mulighed for at vurdere, hvorvidt den ville have haft indflydelse på nærværende police.
>
> For en ordens skyld skal vi bemærke, at tilbagebetaling af præmie maksimalt kan ske for de seneste 5 år, jfr. herved bl.a. AK 46.086."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Risikoforandring**
> **21. Ændring af beskæftigelse m.m.**
> Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:
> …
> - Ved tab af mindst 50 % af arbejdsevnen, og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringstageren er forpligtet til at orientere selskabet i tilfælde af tilkendelse af førtidspensionering eller tab af mindst 50 % af arbejdsevnen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens arbejdsevne forud for pensioneringstidspunktet den 1/9 2006 var nedsat i en sådan grad, at han i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 21 var forpligtet til at give selskabet meddelelse derom.

Herefter, og da selskabet frem til tidspunktet for førtidspensioneringen har været i risiko, er det nævnets opfattelse, at selskabet har været berettiget til præmie for den anførte periode.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen