795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.390:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Den forsikrede bil er en Peugeot Partner, 1,8, årgang 2000, der på skadetidspunktet havde kørt ca. 128.000 kr. Bilen er den 1/5 2000 købt for ca. 178.000 kr.

Den 3/4 2007 anmeldte klageren, at bilen den 30/3 2007 var blevet stjålet foran bopælen. I skadeanmeldelsen har klageren desuden svaret bekræftende på, at bilen var aflåst, og at startspærren var aktiveret.

Da selskabet efterfølgende to gange anmodede klageren om bl.a. at indsende alle bilens nøgler og i den forbindelse kun fik tilsendt én nøgle, som var gammel, slidt og som muligvis ikke passede til den stjålne bil, overdrog selskabet sagen til selskabets skadekonsulent, som foretog undersøgelser af den tilsendte nøgle samt aflagde klageren et besøg. Efter modtagelse af skadeinspektørens rapport meddelte selskabet ved skrivelse af 14/6 2007 afslag på forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt tyveriet godt-

gjort. Til støtte herfor henviste selskabet til, at undersøgelser af nøglen viste, at den ikke kunne anvendes til den bil, som var meldt stjålet.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Til støtte herfor har advokaten redegjort for, at det beroede på en fejltagelse, at det ikke var den rigtige nøgle, der var blevet sendt ind. Da fejlen blev opdaget, blev rette nøgle sendt ind til selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 2/10 2007 til nævnet til, *at* klageren har indsendt en nøgle, som ikke passer til den stjålne bil, *at* klageren over for skadekonsulenten fastholdt, at det var den rigtige nøgle, *at* klageren ændrede sin forklaring, da han blev gjort bekendt med, at den indsendte nøgle ikke passede til den stjålne bil, og *at* bilen i øvrigt er forsynet med en startspærre, hvorfor bilen kun kunne køres med rette nøgle.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen