791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.391:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 14/7 2007, hvori den forsikrede bil var impliceret.

På baggrund af parternes modstridende forklaringer har selskabet ligedelt ansvaret mellem parterne og i konsekvens heraf opkrævet 50 % af klagerens samlede selvrisiko på 10.413 kr.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 14/7 2007 redegjort for uheldet således:

> "Jeg drejede til venstre fra R.vej, ind på S.gade. Modparten holdt inde på S.gade, og skulle dreje til venstre, ud på R.vej. Modparten overså både mig og sin højrevigepligt (hajtænder), og satte i gang mens jeg var i færd med at dreje. Modparten kørte derfor ind i min bils venstre bagskærm og venstre baghjul, som bevirkede at der kom skrammer og buler i skærm og dør, samt at venstre baghjul blev slået skævt."

Klageren har i sin anmeldelse angivet sin fart til at være 20 km/t.

Modparten har i skadeanmeldelsen af 23/7 2007 redegjort for uheldet således:

> "Modparten kører 40-50 km i timen og skærer et stort stykke af min vejbane og rammer min bil. Jeg når dårligt nok at køre fordi han rammer min bil i stor fart."

Klageren er utilfreds med selskabets ligedeling af ansvaret og har over for nævnet fastholdt, at modparten alene bærer ansvaret for uheldet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "... jeg mener at jeg er fuldstændig uden skyld i uheldet.
> ...
> Jeg mener samtidig, at have klare beviser for mine udsagn, i form af rigelig teknisk dokumentation.
> ...
> **Billede nr. 1**:
> Skaderne på min bil omfattede: Venstre baghjul med bag-bro (den konstruktion man bolter selve fælgen/hjulet fast på) er slået skævt fra oven, så hjulets øverste del hælder indad mod bilen, i stedet for at være lodret. Hvis jeg havde ramt hans bil på dén måde han siger, havde hjulet havde ikke været slået ind fra toppen, men i højre side af hjulet i stedet.
>
> **Billede nr. 2**:
> Der blev slået en stor flig af selve fælgen, på dét sted hvor modparten ramte mit hjul. ...
>
> **Billede nr. 1 g 3**:
> Der kom en vinkelret bule i venstre bagskærm, mellem venstre bagdør og baghjul, som går vinkelret ind i siden af skærmen (se billederne), og som tydeligt viser at skaderne er opstået på grund af noget der er banket hårdt ind i bilen, vinkelret på denne. Hvis jeg havde ramt hans bil på dén måde han siger, havde bulen ikke været vinkelret, og hjulet havde ikke været slået ind fra toppen, men i højre side af hjulet i stedet.
> ...
> Hvis man kigger på billederne af mine skader, vil man kunne disse vinkelrette skader på min bil. Hvis jeg skulle have ramt modparten som han påstår, ville min bil have haft store vandrette skrammer ned langs venstre side/døre, hvilket den **ikke** havde!"

Klageren har desuden indhentet en udtalelse fra det værksted, hvor bilen er blevet repareret. Heraf fremgår bl.a.:

> "Skaden på køretøjet ser ud som om at bilen er påkørt skråt forfra på bilens bagparti.
>
> Der var IKKE køreridser på bilens v. side, men kraftig påkørsel på bilens v. b.skærm, v. b.fælg og bagbro, hvilket tyder på at begge biler har været i bevægelse.
>
> Modpartens bil Skoda Fabia reg. nr. ... har skade på v. front."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/9 2007 bl.a.:

> "Det er ikke godtgjort, at modparten har været ude over vigelinierne, og det er modsat ej heller godtgjort, at klager har foretaget sit venstresving som anført af modparten.
>
> Vi har noteret os klagers oplysninger om skaderne på hans bil, men finder det betænkeligt alene at fastslå ansvaret ud fra skadernes placering.

Der er ikke vidner eller andet, der kan afklare sagen, og vi har derfor fordelt ansvaret med 50 % til hver part i henhold til praksis ved modstridende forklaringer."

Nævnet har fået forelagt de optagne fotos af skaderne på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer og uanset det af klageren anførte vedrørende skadernes placering - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson