791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.392:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsmarkedspensionsordning har haft dækning for kritisk sygdom i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen for blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at kravet om erstatningen ikke er rettidigt fremsat over for selskabet.

Forsikringen for kritisk sygdom er tegnet med ikrafttrædelse den 1/7 2000. Som følge af klagerens fratrædelse af den pensionsgivende stilling den 1/6 2006 ophørte dækningen for kritisk sygdom den 1/9 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/5 2007 telefonisk anmeldte, at han i april 2006 havde haft en blodprop i hjertet, og at han i den forbindelse var blevet stentbehandlet. Ifølge selskabet blev klageren under samtalen informeret om, at fristen for fremsættelse af krav var overskredet. På baggrund af samtalen blev det dog alligevel besluttet, at klageren skulle have tilsendt en ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom. Ifølge klageren meddelte medarbejderen hos selskabet, at klageren var berettiget til dækning, hvis han kunne dokumentere, at han var blevet ramt af blodproppen i hjertet, mens forsikringen var "aktiv".

Efter modtagelse af de lægelige oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 2/8 2007, at det fastholdt afslaget på udbetaling af forsikringssummen. Til støtte herfor henviste selskabet til, at forsikringen ophørte tre måneder efter klagerens fratrædelse den 1/6 2006, og at forsikringsbetingelsernes frist på seks måneder til fremsættelse af krav om udbetaling efter forsikringens ophør således ophørte den 1/3 2007, hvilket var forud for klagerens anmeldelse af forsikringsbegivenheden.

Klageren har over for nævnet påstået, at selskabet skal udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 26/8 2007 bl.a.:

> "Jeg skal være den første til at beklage, at jeg ikke opdagede/vidste dette i tide (Det kostede mig kun over 100.000 kr.), men hvor meget overskud tror PFA man har efter, at være blevet ramt af en kritisk sygdom, hvordan kan det være, at jeg ikke bliver oplyst om det, da jeg henvender mig?
>
> Det er mig stadig en gåde, at PFA sender mig til læge, når jeg har indberettede det for sent, hvorfor skulle både min og lægens tid spilde?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/9 2007 bl.a.:

> "Vi mener, at forsikrede har fået kendskab til sin dækning for Kritisk Sygdom ved tegningstidspunktet i juli 2000, samt ved senere fremsendelser af policer.
>
> Vi fastholder, at fristen for fremsættelse af krav om udbetaling er overskredet. Kravet skulle have været fremsat inden seks måneder efter den 1. september 2006, dvs. kravet skulle have været fremsat inden den 1. marts 2007. Som tidligere nævnt modtog PFA Pension først anmeldelsen pr. telefon den 9. maj 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringsdækningens ophør**
> § 16. Forsikringsdækningen ophører i følgende situationer:
> ...
> d. Tre måneder efter, at forsikrede ikke længere er omfattet af gruppeforsikringen, medmindre andet måtte være aftalt mellem forsikringstager og PFA Pension.
> ...
> **Frist for fremsættelse af krav om udbetaling**
> § 21. Krav om udbetaling skal fremsættes over for PFA Pension straks og uden ugrundet ophold, efter at diagnosen er stillet.
>
> Stk. 2. Ved ophør af forsikringsdækningen skal krav om udbetaling af forsikringssummen være fremsat over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringsdækningens ophør, jf. § 16."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren først anmeldte sit krav om erstatning mere end seks måneder efter forsikringens ophør. Da anmeldelsesfristen i forsikringsbetingelserne således ikke er overholdt, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson