784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 72.397:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at afholde klagerens advokatomkostninger i forbindelse med en sag vedrørende den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Nævnet traf afgørelse i sagen den 4/6 2007. I kendelsen hedder det bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne fra den af selskabet antagne bygningskonsulent og de fremlagte fotografier, finder nævnet at kunne lægge til grund, at der er sket vandindtrængen som følge af manglende tætningsklodser og det forhold, at reparationer udført af tidligere ejer af ejendommen er udført således, at der er opstået utætheder i sammenføjningerne. Nævnet finder, at dette må karakteriseres som en skade i ejerskifteforsikringens forstand, hvorved bemærkes, at forholdet blev konstateret kun tre måneder efter overtagelsen af ejendommen. Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende forholdet, herunder den indtrådte følgeskade, som dækningsberettigende.
>
> Som følge heraf
>
> b e s t e m m e s :
>
> Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at utæthederne i taget og den indtrådte følgeskade er dækningsberettigende og skal opgøre erstatningen."

Selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger i forbindelse med sagen bl.a. med henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/6 2006 modtog skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at taget var utæt, og at der dryppede vand ind i stuen, da sneen smeltede i januar måned. Selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen den 3/7 2006, og ved skrivelse af 25/7 2006 afviste selskabet, at skaden var omfattet af forsikringen. Klageren rettede herefter henvendelse til advokaten, der indbragte sagen for nævnet, og advokaten varetog herefter klagerens interesser i forbindelse med klagesagen.

Efter nævnets kendelse i sagen den 4/6 2007 anmodede advokaten ved skrivelse af 21/6 2007 selskabet om at afholde advokatomkostningerne i forbindelse med sagen. Advokaten rykkede selskabet for svar ved skrivelse af 21/8 2007. Ved skrivelse af 23/8 2007 afviste selskabet at dække klagerens udgifter til advokatbistand, hvorefter dette spørgsmål blev indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for klageren, J.A.G. skal jeg herved påklage Dansk Boligforsikrings medfølgende afslag på at yde min klient erstatning for det omkostningsbeløb på kr. 3.750,00, som jeg har beregnet for arbejdet i forbindelse med behandlingen af ovennævnte sag.
>
> Jeg henviser til mit brev af 21.6. d.å. til selskabet og til, at selskabet:
>
> Ikke har anfægtet beløbets størrelse men udelukkende gjort gældende dels at afvisningen følger Nævnets praksis, dels at min assistance har været unødvendig.
>
> Om afvisningen følger Nævnets praksis, lader jeg naturligvis lade afhænge af Nævnets opfattelse, som jeg gerne modtager orientering om.
>
> Men at min assistance har været unødvendig er ikke noget rimeligt argument.
>
> Indklagede meddelte d. 25.7.2006 blankt afslag på forsikringsdækning.
>
> Overfor mine forestillinger af 10.8. s.å. har selskabet uden vaklen eller tøven fastholdt afslaget i sit svar af 12.9. s.å. De begrundede indvendinger jeg d. 25.9. s.å. rejste mod dette svar afviste selskabet kategorisk d. 2.10. s.å. og det samme gælder mit indlæg af 10.10. s.å.

Det er efter min opfattelse uden videre indlysende, at det over for en sådan konsekvent fastholdt afvisning har været påkrævet, at min klient har sikret sig bistand til at få sine argumenter fremført og adækvat formuleret, hvilket vel i øvrigt typisk er advokatens opgave for nævn og domstole."

Selskabet har i skrivelse af 21/9 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har krav på godtgørelse af advokatomkostninger i forbindelse med selskabets behandling af den ovennævnte sag.

Selskabet baserer sin opfattelse ud fra følgende antagelser;

Ankenævnet for Forsikring er et forbrugerorgan, som skal sikre, at forsikringstagere blandt andet kan få efterprøvet de tilsluttede forsikringsselskabers afgørelser af anmeldte skader. Behandlingen af en klagesag ved Ankenævnet nødvendiggør som udgangspunkt ikke, at klagerne behøver at antage assistance fra en advokat, idet Ankenævnet netop er et forbrugerbeskyttende organ, som skal sikre at forsikringstagere kan få efterprøvet forsikringsselskabernes afgørelser uden at have behov for at antage juridisk assistance. Selskabet kan i denne forbindelse henvise til kendelserne i sagerne 67.716, 70.020, 68.877, 68.089, 65.064, 67.886, 67.745, 66.972, 67.479, som er et udsnit af kendelser, som helt eller delvist har berørt spørgsmålet om advokatomkostninger i sager på ejerskifteforsikringsområdet. Til klagerens orientering er disse kendelser offentligt tilgængelige på www.ankeforsikring.dk.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at den konkrete sagsbehandling som selskabet foretog i forlængelse af klagerens oprindelige skadeanmeldelse, ikke havde en sådan karakter, at klageren havde behov for assistance fra en advokat. I denne forbindelse kan jeg oplyse, at sagsbehandlingen af det anmeldte forhold, tog ca. halvanden måned regnet fra klagerens anmeldelse den 12. juni 2006 (bilag ... i 69.963) og frem til selskabets første afgørelse blev truffet ved brev af 25. juli 2006 (bilag ... i 69.963). Herefter påklagede klageren afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

For fuldstændighedens skyld skal jeg endvidere på selskabets vegne anføre, at der ikke er et aftaleretligt grundlag for dækning af advokatbistand i de almindelige forsikringsbetingelser, som er gældende for den af klageren tegnede police (bilag ... i 69.963)."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 26/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til indledningen henviser jeg til den allerede i klageskrivelsen bragte argumentation.

I forhold til indklagedes opfattelse af sagen bemærker jeg, at de påberåbte afgørelser, så vidt jeg kan se, ikke er nogen entydig støtte for den.

I 65.064 er afvisningen bl.a. begrundet med, at klageren først henvendte sig til advokat **efter** indbringelsen for Nævnet.

I 66.972 blev selskabet pålagt rimelige omkostninger for tiden indtil indbringelsen for Nævnet.

I 67.716 blev klagen totalt afvist, og spørgsmålet om advokatomkostninger må vist bortfalde efter princippet i Rpl. § 312.

Tilsvarende synes at måtte gælde i 67.745 og 67.886.

I 68.877 var dækningspligten allerede anerkendt af selskabet. Selve klagen har åbenbart været overflødig og så meget mere advokatbistand til dens affattelse.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at klagerens police ikke i sig selv indeholder forpligtelse til at udrede advokatomkostninger, men der er jo heller ikke tale om en policeforpligtelse men en pligt til at holde den forsikrede skadesløs for udgifterne ved en uberettiget afvisning af at yde forsikringsdækning.

Ankenævnets praksis er jeg - som nævnt i klagen - ikke bekendt med (bortset fra Dansk Boligforsikrings materiale).

Ligeledes er jeg ikke bekendt med den af selskabet påberåbte § 14 i vedtægterne. Hvis den afskærer Ankenævnet fra at pålægge selskabet at udrede advokatomkostninger overhovedet, er den naturligvis afgørende, men jeg går ud fra, at klagen så var blevet afvist straks."

I § 14, stk. 1, i nævnets vedtægter hedder det:

"Ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Samtlige omkostninger ved nævnsbehandlingen afholdes af nævnet. Nævnet kan dog pålægge indklagede, tilsluttede selskaber helt eller delvis at refundere nævnet udgifter til de i § 5, stk. 2, omhandlede sagkyndige erklæringer."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren efter selskabets afslag rettede henvendelse til advokat, der herefter indbragte sagen for nævnet. Det må derfor lægges til grund, at advokatens arbejde altovervejende har været udført i forbindelse med sagen for ankenævnet.

Allerede fordi nævnet i medfør af § 14 i nævnets vedtægter er afskåret fra at pålægge parterne sagsomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson