797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.403:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikringen "Andels-Ejerbolig Plus" i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et badeværelsesgulv.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Alka Forsikring modtog den 3. august 2007 telefonisk anmeldelse om, at fliserne på badeværelsesgulvet i klagers lejlighed bulede op og at en mulig skadeårsag var fjernvarmerørene.
>
> Selskabet bad ved brev af samme dag formanden for andelsboligforeningen om at kontakte et VVS firma for at få konstateret årsagen til skaden, omfanget og udgiften til reparation. Selskabet bekræftede samtidig - som telefonisk oplyst - at udgiften til dels opsporing og udbedring kun ville være dækket af forsikringen, såfremt der var tale om en dækningsberettiget skade. …
>
> Ved telefonsamtale den 7. august 2007 blev det oplyst, at fjernvarmerørene var blevet trykprøvet uden at der var fundet utætheder. En murer havde ligeledes besigtiget skaden og konstateret at cementen under fliserne var tør og ikke var behæftet med fejl.
>
> Alka Forsikring meddelte på baggrund af disse oplysninger, at der desværre ikke kunne ydes erstatning i forbindelse med skaden, idet der ikke var konstateret en dækningsberettiget årsag til skaden. Selskabet meddelte samtidig at såfremt der senere blev fundet en dækningsberettiget årsag var foreningen velkommen til at kontakte selskabet på ny.

Alka forsikring anmodede efterfølgende taksator om at foretage en besigtigelse af skaden. Taksator fandt ingen synlige tegn på skade - rørene var undersøgt og den underliggende beton og mørtel var tør. Fliserne var løsnet fra gulvet og ved at banke på de øvrige fliser fandt taksator løse fliser i et større område samt revnede vægfliser i rummets hjørner.

Klager forklarede til taksator, at hun havde slukket for varmen i gulvet da hun tog på ferie og ved hjemkomsten havde hun tændt på ny, hvorefter der gik 2 dage og fliserne begyndte at stå op i en bue.

Skaden må ifølge taksator have sin årsag i spændinger i byggeriet som angiveligt nu viser sig ved udsving i opvarmningen af gulvet (bygningen er opført i 1986).
…
Ved en pludselig skade forstås skade som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være samtidig.
…
I den aktuelle sag har der ikke kunne konstateres en konkret årsag til de løse fliser på klagers badeværelsesgulv - der var ikke utætheder eller fejl på rørene og der kunne ej heller konstateres fejl eller mangler ved cement eller mørtel og efter taksators vurdering er der tale om at skaden skyldes bygningens sætning (spændinger i byggeriet).

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 259.20 fastholde, at der ikke kan ydes erstatning i forbindelse med den anmeldte skade.

For så vidt angår begrebet pludselig skade - årsag/virkning - skal vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings praksis på området."

Klagerens datter har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at skaden på badeværelsesgulvet er opstået pludseligt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
259 Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under punkterne 250-258.

259.10 Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

259.20 Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.

• revnedannelser på grund af frost, - bygningens sætning, - trykprøvning - tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v. - rystelser fra trafik - gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede

regnes ikke for pludselige skader."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand