791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.404:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i Alm. Brand Forsikring A/S har haft ulykkesforsikring og via sin knallertkaskoforsikring har haft retshjælpsforsikring, påstår selskabet tilpligtet at dække de udgifter til advokat, som klageren har haft i forbindelse med selskabets behandling af et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist at godtgøre advokatomkostningerne under henvisning til, at der ikke foreligger en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand, hvilket er en forudsætning for, at der kan tilkendes retshjælpsdækning. Selskabet har desuden henvist til, at uenigheden med selskabet kunne have været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 7.

Den tvist med det indklagede selskab, til hvilken der ønskes retshjælpsforsikring, vedrører et færdselsuheld den 12/1 2004, hvor klageren blev ramt af en flugtbilist, da han var på vej på arbejde på sin knallert. Efter anmeldelse af kravet på klagerens ulykkesforsikring og knallertkaskoforsikring, som selskabet ifølge klageren i først omgang afviste, at han havde tegnet, meddelte selskabet ved skrivelse af 7/9 2005, at han var berettiget til erstatning for varigt mén på 22.756 kr. svarende til en méngrad på 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren tillige har en ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, og at dette selskabet ved skrivelse af 15/7 2005 tilkendte klageren 40.000 kr. i ménerstatning, svarende til en méngrad på 8 %.

Efter modtagelse af det indklagede selskabs vurdering af méngraden fremsendte klagerens advokat den 11/5 2006 kopi af en speciallægeerklæring og krævede under henvisning dertil, at selskabet forhøjede den tilbudte ménerstatning. Til støtte herfor redegjorde klagerens advokat udførligt for klagerens varige mén efter ulykken.

Ved skrivelse af 18/6 2006 meddelte selskabet, at det - efter modtagelse af speciallægeerklæringen fra advokaten samt oplysninger fra Topdanmark Forsikring A/S - på ny havde forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, som derefter havde fastsat méngraden til 8 %.

Ved skrivelse af 19/4 2007 til selskabet anmodede klageren om at få godtgjort de 18.250 kr., som han havde anvendt på advokatbistand under sagen. Til støtte herfor henviste klageren bl.a. til, at han havde henvendt sig til advokaten som følge af selskabets håndtering af sagen.

Da selskabet ved skrivelse af 8/5 2007 meddelte, at advokatomkostningerne ikke var dækket via retshjælpsforsikringen, indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om betaling af advokatudgifterne. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Efter en omfattende korrespondance, mange tlf.samtaler m.v. anerkendte Alm. Brand, at jeg havde tegnet fuld kaskoforsikring.
>
> Under forløbet blev alle forsikringer opsagt af Alm. Brand i forbindelse med at jeg havde større fysiske skader end først antaget og begyndte at få psykiske problemer besluttede jeg at få advokatbistand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 5/10 2007 bl.a.:

> "Med en tvist i retshjælpsforsikringens forstand menes ... at der skal være tale om en uenighed af retlig karakter eller en uenighed, som kan blive afgjort af domstolene, samt at denne uenighed skal have antaget en vis styrke og være konkret og aktuel.

Først når klageren har rejst et egentlig krav, er der tale om en 'konkret' tvist og først når modparten, i dette tilfælde Alm. Brand, har afvist kravet, er der tale om en 'aktuelt' tvist.

Efter en gennemgang af sagen har selskabet fundet, at der ikke har foreligget en tvist, men at der har været tale om almindelig advokatmæssig rådgivning og bistand, som ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen.

I øvrigt skal vi gøre gældende, at der er tale om sager, hvor en eventuel uenighed med Alm. Brand kunne have været afgjort af Ankenævnet for Forsikring, og derfor alene af den grund undtaget af dækningen. Vi henviser i den forbindelse til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 28/10 2007 bl.a.:

"Det er min opfattelse, at der har foreligget en tvist mellem mig og Alm. Brand, idet Alm. Brand vel nok anerkendte erstatningspligten efter min ulykke, men ikke efterfølgende ville anerkende omfanget af mine fysiske og psykiske skader.

Tvisten består i, at Alm. Brand i første omgang vurderer mine varige følger til 5 % og min arbejdsgivers forsikringsselskab (Topdanmark) vurderer følgerne til 8 %.
Efter at min advokat har skrevet til dem udbetaler de skønsmæssigt 3 % for nakkesmerter. De har aldrig på noget tidspunkt gjort opmærksom på, at jeg kunne klage til Ankenævnet for Forsikring, heller ikke ved afslaget på retshjælpen i brevet af 8. maj d.å.
Jeg måtte bede dem flere gange om at få skemaet, før de sendte det til mig."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/11 2007 bl.a.:

"Vi har udbetalt på baggrund af de oplysninger vi har haft til rådighed i sagen. Der har således ikke været nogen tvist og kunden har fået udbetalt den erstatning han havde krav på, da den rette dokumentation forelå.

Ulykkesforsikringen dækker ikke omkostningen til juridisk bistand, med mindre dette har været nødvendigt for at overbevise os om vores erstatningspligt. Da det ikke har været tilfældet, ser vi os ikke i stand til, at tilbyde kunden at dække hans udgifter til advokatbistand over ulykkesforsikringen."

Klageren fastholder over for nævnet, at løbende advokatbistand har været nødvendig for at få selskabet til at anerkende erstatningspligten.

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2, Hvilket tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stede behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

**§ 7. Klagenævn**
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.
Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at uenigheden om méngradens størrelse burde være forelagt selskabet af klageren, inden han antog advokat. Såfremt selskabet fastholdt afgørelsen om méngraden, kunne sagen være indbragt Ankenævnet for Forsikring.

Herefter, og da det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, finder nævnet heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække advokatomkostningerne i medfør af ulykkesforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson