791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.408:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppelivsaftale med invaliditetsdækning i Forenede Gruppeliv, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale invalidesummen.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke udgør mindst 2/3.

Klagerens forsikring giver ret til udbetaling af invalidesummen, hvis klagerens generelle erhvervsevne er varigt nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne.

Klagere er født i 1947 og uddannet maler. Han har siden 1977 haft sit eget malerfirma og åbnede i 2004 sin egen malerbutik.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 7/7 2006 modtog kopi af den ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, som klagerens advokat den 19/6 2006 havde fremsendt til Danica Pension, hvor klageren ligeledes er forsikret. Af ansøgningen fremgår det, at klageren havde fået konstateret slidgigt i fingrene, og at dette medførte, at han kun kunne male nogle få timer ad gangen og slet ikke kunne opsætte filt, tapetsere og spartle. Hans arbejde som malermester var derfor i et vist omfang afløst af at passe ma-

lerbutikken. Sammen med anmeldelsen modtog selskabet lægeerklæring af 10/5 2006 fra klagerens egen læge. Heraf fremgår bl.a.:

> "H.I. har fået tiltagende slidgigtforandringer svarende til fingrene og derfor fået foretaget røntgenundersøgelse den 04.04.06. Der ses udtalte degenerative forandringer i begge pegefingres yderled med deviation af yderstykket. Desuden degenerative forandringer i de øvrige led i fingrene samt tomlernes grundled. Her mest udtalt på venstre side. Desuden udtalt slidgigtforandringer i venstre håndled.
>
> Med disse svære slidgigtforandringer i begge hænder, må erhvervsevnen, i et fag, hvor primært hænderne bruges, være nedsat med mindst 50 %."

Ved skrivelse af 20/7 2006 meddelte selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke på daværende tidspunkt skønnedes at være varigt nedsat til mindst 1/3, hvilket var en betingelse for at få udbetalt invalidesummen.

Den 22/5 2007 modtog selskabet kopi af den speciallægeerklæring af 2/2 2007, som Danica Pension havde fået udarbejdet af M.J.L., speciallæge i intern medicin og reumatologi. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Det er oplagt, at de udtalte slidgigtforandringer må gøre det meget vanskeligt for patienten at arbejde som maler.
> ...
> Symptombeskrivelsen er vel forenelig med slidgigt i fingrene, som foruden smerter og stivhed også typisk medfører nedsat bevægelighed og nedsat funktion. Smerterne ved slidgigt forværres typisk ved belastning. Af særlig funktionsmæssig vigtighed er grebet mellem tommelfinger og pegefinger. Begge disse fingre er hårdt angrebet af slidgigt på patientens begge hænder.
>
> Der er således en god overensstemmelse mellem patientens opfattelse af skånebehovet og den kliniske undersøgelse.
>
> Der er efter min vurdering følgende skånebehov: Patienten bør have mulighed for at undgå arbejde, der medfører tung og/eller monoton belastning af fingerled og/eller håndled. Det gælder fx formentlig spartling, tapetsering og maling (andet end i ganske korte tidsperioder).
>
> Patienten vil fortsat kunne klare arbejde, der ikke belaster fingrene, fx passe farvebutikken, stå for kundekontakter og udarbejde tilbud m.m.
> ...
> I patientens tilfælde kan slidgigtgenerne i de kommende år formentlig sprede sig til andre fingres yder- og mellemled. Såfremt slidgigten i tommelfingrenes rodled forværres, vil hans håndfunktion reduceres væsentligt, idet rodleddene er vigtige for pincetgrebet.
>
> Om 5-10 vil smerterne formentlig aftage, men han vil formentlig fortsat have svært at arbejde effektivt som maler pga. nedsat bevægelighed i fingrene."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 22/5 2007, at det fastholdt den tidligere trufne afgørelse.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

> "H.I. har oplyst, at han d.d. alene arbejder fra kl. 14.00 - kl. 17.30 samt lørdag kl. 09.00 - kl. 13.00 i sin butik ved ekspedition af kunder samt ... at hans fysiske tilstand ikke er blevet bedre, ...
>
> Lægeerklæring af 2.2.2007 fra speciallæge i internmedicin og reumatologi M.L. anfører intet om graden af den nedsatte erhvervsevne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 25/9 2007 bl.a.:

> "Baseret på oplysningerne i bilag ... er vores vurdering, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3, idet klageren fortsat vil kunne klare at arbejde, når arbejdet ikke belaster fingrene, f.eks. passe farvebutikken, stå for kundekontakt og udarbejde tilbud m.m."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 8. Udbetaling af Invalidesum**
> Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte.
>
> Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger samt de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson