801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 72.411:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade ved et trafikuheld den 31/3 2006, hvor han var fører eller passager i en bil, der skred ud i forbindelse med, at bilen var eftersat af politiet.

Selskabet har til støtte for at afvise forsikringsdækning bl.a. gjort gældende

- at det på baggrund af politiets undersøgelser må lægges til grund, at klageren var alene i bilen,
- at årsagen til skaden var klagerens selvforskyldte beruselse, da mindsteværdien for hans alkoholpromille på uheldstidspunktet blev målt til 1,97,
- at det - såfremt det må lægges til grund, at klageren var passagerer i bilen - skyldes hans grove uagtsomhed, at han kom til skade, da han sammen med føreren af bilen besluttede sig for at køre fra politiet, og
- at han, mens bilen var eftersat af politiet, forblev i bilen til trods for, at den på et tidspunkt holdt stille.

Klagerens advokat har hertil bl.a. bemærket:

- at det på baggrund af politiets dna-analyser må anses som sikkert, at klageren kørte sammen med T.S.S. på uheldstidspunktet,
- at dna-analyserne peger på, at T.S.S. sad på førersædet,
- at T.S.S. har anerkendt at have kørt bilen og er sigtet herfor,
- at T.S.S.'s motiv for at køre fra politiet var, at han i forvejen var eftersøgt af politiet for anden kriminalitet,
- at man på baggrund af det i politirapporten anførte ikke kan slutte, at klageren var indforstået med T. S. S. kørsel, og at selskabet derfor ikke har godtgjort, at han har handlet groft uagtsomt.

Af politirapporten fremgår bl.a., at klageren ved en fest tidligere på aftenen aftalte med T.S.S., at han skulle køre ham hjem, da han selv havde drukket for meget spiritus. Om forløbet herefter har klageren oplyst til politiet, at han ikke kan huske, hvad der skete, før han vågnede på hospitalet.

Af afhøring foretaget den 19/12 2006 af T.S.S. fremgår bl.a.:

> "Afhørte, der blev afhørt telefonisk, blev afhørt uden sigtelse, men med sigtedes rettigheder, der blev ham gjort bekendt, inden afhøringens start.
>
> Afhørte oplyste, at han ønskede at udtale sig til rapporten.
>
> Afhørte forklarede, at det var ham, som var fører, af det eftersatte køretøj den pågældende aften. Ved siden af ham sad L.J., der var meget beruset og påvirket af euforiserende stoffer.
>
> L.J. var meget oppe at 'køre' og råbte efter politiet, da de opdagede, at politiet var vendt efter dem.
>
> Da afhørte var efterlyst af politiet på omhandlende tidspunkt, skyndte de sig at stikke af med politiet i hælene.
>
> De kørte til S., hvor de kørte til venstre ad S. H.gade mod G. H.vej. Afhørte kørte med for høj hastighed da der kom en skarp højresvingskurve ved O.vej. De kørte ligeud i kurven og ramte en grøft, hvorved bilen røg ind til en planteskole.
>
> Under uheldet slog J. sig. Afhørte var kun ramt af airbaggen i førersiden. Da de landede inde på planteskolen, forsøgte afhørte at trække J. ud af bilen via førersiden. Afhørte bemærkede nu politiets blå udrykningssignaler, hvorfor han stak af igennem hækken og over vejen ud på en mark, hvor han gemte sig bag nogle buske. Efterfølgende løb han til S. ind til K.parken til nogle bekendte."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5 Hvilke skader er ikke dækket**

...

53 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælder, der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
- påvirkning af spiritus, medicin eller narkotika.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til en afgørelse af, om skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse eller grove uagtsomhed, må kræves nærmere bevisførelse - herunder foretagelse af parts- og vidneforklaringer - som ikke kan ske for nævnet, men som må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson