789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.421:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede motorcykel.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger. Det er selskabet opfattelse, at klagerens søn er den reelle ejer og bruger af motorcyklen.

Den forsikrede motorcykel er en Suzuki SV 650 S, årgang 2005.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2007 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået, fordi vi har betalt pro rata-erstatning for skaden på klagers motorcykel, da vi mener, at motorcyklens faste bruger er klagers søn. Motorcyklen er totalskadet ved et uheld d. 13. juli 2007 med klagers søn som fører.
>
> Ved vores taksators besigtigelse af motorcyklen, kunne han konstatere, at der var tale om en såkaldt 'street bike' med et racingpræget udseende. Suzuki betegner selv modellen som 'sports tour' på deres hjemmeside. En motorcykel der efter vores opfattelse henvender sig til den yngre persongruppe.
>
> Hos reparatøren, hvor motorcyklen var indsat, var der på arbejdssedlen påført såvel klagers søn, som klager. Værkstedet mente uden at være helt sikre, at sønnen stod som bruger.

Ved vores taksators første kontakt til klager oplyser klager, at det er hans søn, der ved mest om motorcyklen, da sønnen T. selv havde monteret en del ekstraudstyr inklusiv de seneste dæk.

Som følge af ovennævnte blev sagen overgivet til vores skadeinspektør, der herefter tog kontakt med klager for at aftale et møde. Klager ønskede imidlertid ikke at deltage i et sådan møde, da han oplyste, at det var T., der havde ført motorcyklen og T. der kendte motorcyklen.

Ved mødet med klagers søn oplyste denne, at han ikke brugte motorcyklen hver dag, men lånte den ind i mellem, da det var nemmere ind til byen. Sønnen havde tidligere haft en bil, men havde solgt den. Det blev endvidere oplyst, at det var klager, der havde købt motorcyklen, men at sønnen brugte den i godt vejr. Det blev endvidere bekræftet, at sønnen havde monteret anden udstødning, andre hjul, kåbeglas, sædecover, miniblink, nummerpladeholder 'rimstribes' og dæk Michelin pilot power. Udstyret for mellem 15.000-20.000 kr. er købt og betalt af klagers søn. Klagers søn kunne endvidere oplyse, at motorcyklen var købt hos C. H. for 105.000 kr. og at der ingen gæld var i den.

Efter mødet med klagers søn rettede vores skadeinspektør henvendelse til klager, og oplyste klager om, at der ifølge hans opfattelse var tale om et forhold, hvor sønnen burde stå som forsikringstager eller som fast bruger, da det tilsyneladende var ham der brugte køretøjet jævnligt og da det var ham der vedligeholdte det. Klager oplyste med hensyn til udstyret, at det ikke var noget sønnen spurgte om, og direkte adspurgt om han selv kørte på motorcyklen, oplyste klager at han har kørekort til den også kørte på den ind i mellem, men det var klart, at T., der boede i H. i stedet for at tage bussen kunne køre motorcyklen.

Under denne samtale blev klager forespurgt, om hvor motorcyklen var købt og til hvilken pris. Klager vidste at motorcyklen var købt i H., men huskede ikke navnet på forhandleren. Han huskede heller ikke hvad motorcyklen havde kostet.

På hjemmesiden 'motorcykelgalleri.dk' har klagers søn udstillet motorcyklen. Af denne hjemmeside fremgår det, at det er T. der er ejer af køretøjet. Siden anvendes også som samtaleforum med øvrige motorcykelinteresserede.

På ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer og bruger af motorcyklen, og vi har derfor udbetalt erstatning pro rata i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Klager har betalt 6.988,00 kr. årligt, og han har en selvrisiko på 5.731,- kr. men hvis vi havde vidst, at det var klagers søn, der var den reelle bruger af motorcyklen ville præmien have været 27.415,- kr. årligt. Vi har derfor udbetalt pro rata-erstatning (90.000,- x 6.988,-) - 27.415,- kr. med fradrag af 5.731,- kr. i selvrisiko, således at klager har fået udbetalt 17.210,- kr.

De vedlagte kendelser viser nævnets praksis i lignende sager, hvor forsikringen ikke har været tegnet i den reelle ejer/brugers navn."

Selskabet har vedlagt ankenævnskendelserne 71.005 og 68.313.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver fuld dækning. Til støtte herfor anfører han bl.a.:

> "... køretøjet var mit eneste transport middel, måtte 28/ 07 købe bil, for at passe arbejde i S. - har siden 1987 haft 4 stk. mc'er alle forsikret hos T.D. Min søn har inden for de seneste 2 år haft 2 biler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn var den reelle bruger af motorcyklen. Nævnet lægger ligeledes til grund, at oplysningen om, at det var klageren eller hans søn, der var fast bruger af motorcyklen, er afgørende for selskabets risikovurdering og præmiens størrelse. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning i henhold til forsikringsaftalelovens § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson