789/08

Den 6. februar 2008 blev i sag nr. 72.422:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at afbestillingen er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Klageren afbestilte den 26/6 2007 en rejse fra Dublin til Billund, som han havde købt til sin datters ven.

I e-mail af 26/6 2007 har klageren anført:

> "Jeg er desværre nødt til at afbestille reservationsnummer O... da A.F. har fået andet job og kan ikke rejse i valgte periode, jeg har tegnet afbestillingsforsikring Gouda ..."

I skadeanmeldelse af samme dato har klageren tilsvarende oplyst:

> "**1. Skaden vedrører**
>
> Hvad vedrører skaden? Sygdom/tilskadekomst ☐ Dødsfald ☐ Andet ☒ *A. F.*
>
> Hvis andet, hvad? *Skiftet job og kan ikke rejse i valgte periode.*"

Datterens ven har i erklæring af 28/7 2007 oplyst:

> "Concerning my flight from Dublin (Ireland) to Billund (Denmark) on the 6th of August 2007

> Because of work related causes, I will be unable to travel from Ireland to Denmark from the 6th - 15 th August 2007. I applied for a new job in spring, but my application was rejected. However, recently I was informed that I will be granted the job, and will be starting on the 1st of August 2007."

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2007 meddelt klageren afslag på dækning, hvorefter klageren i skrivelse af 18/8 2007 til selskabet bl.a. har anført:

> "Der må være en formuleringsmiforståelse eller skrivefejl i A.s svar om årsagen til at han ikke kunne gennemføre rejsen!
>
> Fakta er at han er blevet opsagt fra fast job i juni måned til fratrædelse i juli, og skal tiltræde nyt arbejde i august og der kan [han] ikke få fri så han kan gennemføre rejsen!"

Selskabet har fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved skrivelse af 2/9 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 10/9 2007 bl.a. anført:

> "**Forsikringsteknisk problemstilling**
> Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt A.F.'s jobskifte er sket som følge af uventet opsigelse eller A.F. selv har opsagt sin stilling med henblik på at påbegynde nyt arbejde. Det er alene førstnævnte hændelse, der er omfattet af forsikringsdækningen.
>
> **Konklusion**
> A.F. har ... oplyst, at han selv har søgt en ny stilling som han efterfølgende blev tilbudt. Herudover har hverken A.F. eller E.L. fremsendt dokumentation for, at A.F. uventet er blevet opsagt. Af disse grunde finder vi ikke, at hændelsen er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor vi må fastholde vores afslag på forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.1 FORSIKRINGE DÆKKER**
> 3.1.1 De i pkt. 2.1.1 - 2.1.5 nævnte tilfælde.
> ...
> 3.1.8 Såfremt forsikrede uventet opsiges fra sit fuldtidsarbejde umiddelbart inden afrejse eller på grund af den uventede opsigelse påbegynder nyt arbejde og ikke kan få fri til rejsen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med selskabet i, at det ikke findes godtgjort, at klagerens datters ven uventet blev opsagt fra sit fuldtidsarbejde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson