790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.428:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til en klausul i klagerens police.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskrivelsen af 4/9 2007[1] over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Der er tale om 2 skadestilfælde.
>
> 1. skade skete den 4-11-2003. På grund af våd og fedtet vejbane væltede jeg på min knallert, og landede direkte ned på mit højre ben med knallerten ovenpå mig, og herved fik jeg lårbensbrud. Skaden blev behandlet af Å. Kommunehospital med indsættelse af en glideskinne.
>
> 2. skade skete 13-11-2005. Uheldet var en faldulykke på et toilet, hvor højre ben skred ind under skillerummet mellem toiletterne. Herved blev benet låst fast, og vredet i faldet, og der opstod et brud på lårbenet. Skaden blev behandlet på ...hospitalet, og medførte indsættelse af en ny hofte.
>
> I forvejen havde jeg en knæprotese indsat i højre ben. Protesen blev indsat i forbindelse med, at jeg i 1999 på Å. Kommunehospital blev behandlet for knoglekræft.
>
> Forsikringen er tegnet i juli 2001. I policens særlige betingelser er der anført, at ved ulykkestilfælde, som omfatter højre ben, vil erstatningen blive nedsat med et i forvejen skønnet varigt mén på 20 %.

Herudover gøres der opmærksom på pkt. 9.4 i Himmerlands forsikringsbetingelser for privat ulykkesforsikring, hvori der står: 'Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed'.

Det bemærkes, at jeg gennem min anden ulykkesforsikring hos Tryg, har fået fastsat en méngrad på henholdsvis 8 og 10 % for de 2 uheld, og i henhold til dette fået udbetalt erstatning for de 2 uheld.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå, at Himmerland Forsikring GS anerkender, at jeg er berettiget til erstatning.

Jeg mener ikke, at min knæprotese i højre ben er hverken helt eller delvist medvirkende til de opståede skader. Skaderne er opstået et helt andet sted på benet, og de ville også være opstået, hvis jeg ikke havde haft protesen i højre knæ. Derfor mener jeg ikke, at de ovennævnte forbehold i min forsikring er relevante for de opståede skader, og Himmerland Forsikring gs. kan derfor ikke bruge forbeholdene som argumentation for afvisning af, at yde erstatning for de opståede skader."

Selskabet har i svarskrivelse af 20/9 2007[2] redegjort for deres stillingstagen til sagen:

"Vi finder, at vi allerede har besvaret ovenstående fyldestgørende i vores breve af 27/3 2007 samt 27/7 2007. Som det fremgår heraf, er vores lægelige rådgiver ikke enig i vores forsikringstagers betragtninger omkring årsagerne til skadernes opståen, idet lægen anfører, at det 1. brud er et atypisk brud for en patient i denne alder. Årsagen til bruddet er formodentlig i høj grad den svækkede knogle. Omkring det 2. brud anfører lægen, at dette alene er at opfatte som en komplikation til den indsatte tumorprotese.

Uagtet om årsagen til ulykkestilfældene er den tidligere sygdom i benet eller ej, berettiger ulykkestilfældene dog ikke til erstatning, under henvisning til den anførte klausul på policen, påført ved forsikringens tegning. I klausulen er anført, at ved ulykkestilfælde, som omfatter højre ben, vil erstatningen blive nedsat med et i forvejen skønnet varigt mén på 20 %. Endvidere gøres særligt opmærksom på betingelsernes pkt. 9.4. Heraf fremgår at enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, ikke er dækket.

Klausulen anfører således ikke, at der nødvendigvis skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og det forudbestående varige mén, kun at ulykkestilfælde, som omfatter højre ben, vil blive nedsat med et i forvejen varigt mén på 20 %. Dette er netop for at undgå at skulle diskutere, om årsagen skylden det bestående mén eller ej.

Jvf. vores brev af 27/3 2007 har vores læge ikke fastsat den nøjagtige méngrad, bortset fra, at det anføres, at ingen af ulykkestilfældene medfører et varigt mén på min. 20 %, hvilket er grænsen i henhold til den påførte klausul. Det fremgår dog af vores forsikringstagers anke, at Tryg, hvor han har anden ulykkesforsikring, har fastsat méngrader på henholdsvis 8 og 10 %, og begge altså under 20 %.

Vi finder i henhold til ovenstående fortsat, at sagen er behandlet korrekt i henhold til den noterede klausul på policen, og sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke herved. Deres udtalelse i sagen imødeses herefter."

Af forsikringsbetingelserne[6] fremgår bl.a.:

"**9.0 ERSTATNING VED INVALIDITET:**

...

9.4 Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, en hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed."

Af forsikringspolicen udstedt den 17/9 2005[7] fremgår:

"**Særlige betingelser**

...

Ved ulykkestilfælde, som omfatter højre ben, vil erstatningen blive nedsat med et i forvejen skønnet varigt mén på 20 %. Endvidere gøres særligt opmærksom på betingelsernes pkt. 9.4."

Nævnet udtaler:

Uanset årsagen til de anmeldte skader finder nævnet, at selskabet med henvisning til den indføjede klausul i policen har været berettiget til at afslå forsikringsdækning for de pågældende skader som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson