796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.432:

xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte stormskader på en staldbygning, en ladebygning og en udbygning.

Selskabet har anerkendt skaderne på beboelsesbygningen, men afvist at yde dækning for skader på de øvrige bygninger under henvisning til, at disse bygninger ikke er omfattet af den tegnede villaforsikring.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/9 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagen:

> "Min klient ejer ejendommen beliggende …. På ejendommen er en beboelsesbygning og i forlængelse deraf er en nedlagt lade og en stald, hvortil kommer en fritliggende bygning (udbygning), som min klient har brugt til garage og opbevaring af diverse løsøregenstande.
>
> Tidligere fandtes der på ejendommen tillige en mindre stald tilknyttet den eksisterende staldbygning og et fritliggende hønsehus. Ingen af disse to bygninger findes længere på ejendommen.
> …
> Beboelsesbygningen benævnes herefter bygning 5, stalden benævnes bygning 4, laden benævnes bygning 3 og udbygningen benævnes bygning 1. Staldbygningen benævnt bygning 2 findes ligesom det fritliggende hønsehus som nævnt ikke længere på ejendommen.
>
> Ejendommen er et nedlagt landbrug, og min klient bruger ikke - og har aldrig brugt - bygningerne i erhvervsmæssigt øjemed. Ved min klients overtagelse af ejendommen tegnede min klient i Forsikringsselskabet Thisted Amt g/s en kombineret landbrugsforsikring med dæk-

ning for blandt andet bygningsbrand, og pr. 1. april 2004 blev ovennævnte villaforsikring indtegnet i selskabet.
…
I januar 2005 blev bygningerne på ejendommen udsat for omfattende stormskader, som min klient anmeldte til Forsikringsselskabet Thisted Amt g/s. Selskabet ville imidlertid alene dække en del af skaderne på beboelsesbygningen (bygning 5).

Ved e-mail af 14. januar 2007 til selskabet … henledte min klient selskabets opmærksomhed på, at der efter min klients opfattelse tillige var forsikringsdækning for stormskaderne på udbygningen på ejendommen (bygning 1).

Ved brev af 17. januar 2007 fra selskabet … afviste selskabet at dække skaderne på udbygningen under henvisning til, at denne bygning ikke er påtegnet villaforsikringen.

Min klient fastholdt imidlertid, at stormskaderne på udbygningen er dækket under villaforsikringen, hvilket min klient redegjorde nærmere for ved brev af 22. januar 2007 til selskabet … Som det fremgår af sidstnævnte brev, følger det af ordlyden af betingelsernes pkt. 2.1, at

[f]orsikringen omfatter uden yderligere angivelse på policen:
a. Bygninger beliggende på forsikringsstedet inkl. fundament ... ...'

Den vedlagte forsikringspolice … indeholder ingen undtagelser i relation til udbygningen eller andre bygninger på ejendommen, men alene en klausul vedrørende svampeskader.

Herefter lod selskabet en taksator besigtige udbygningen, og min klient blev i den forbindelse bibragt det klare indtryk, at stormskaderne på udbygningen ville blive dækket af selskabet.

Stor var min klients overraskelse derfor, da selskabet ved brev af 7. marts 2007 … fastholdt afvisningen af skaderne. Som følge af afvisningen blev jeg herefter involveret i sagen, og ved brev af 3. maj 2007 til selskabet … redegjorde jeg nærmere for min opfattelse af sagen. Med udgangspunkt i sidstnævnte brev skal jeg navnlig fremhæve, at det gøres gældende,

at der under villaforsikringen og uden nærmere undtagelser i forsikringspolicen er dækning for anden bygningsbeskadigelse, herunder stormskade, på samtlige bygninger på ejendommen,

at dette følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1 sammenholdt med forsikringspolicen og med det i teorien antagne, jf. Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udgave, side 563,

at eventuelle uklarheder omkring dækningsomfanget under villaforsikringen skal komme selskabet til skade, idet selskabet har konciperet forsikringspolicen og -betingelserne,

at selskabet har forsømt at rådgive og vejlede min klient om så væsentlige indskrænkninger i dækningsomfanget, som gøres gældende af selskabet i relation til anden bygningsbeskadigelse, og som det har formodningen imod sig, at min klient ville have accepteret, såfremt selskabet havde levet op til sin rådgivnings- og vejledningsforpligtelse, og

at min klient også af den grund har krav på forsikringsdækning af stormskaderne på staldbygningen (bygning 4), ladebygningen (bygning 3) og udbygningen (bygning 1) - og i hvert fald af stormskaderne på udbygningen.

Ved brev af 14. maj 2007 fra selskabet til mig … fastholdt selskabet afvisningen af at dække skaderne på de nævnte bygninger, og inddrog nu hønsehuset i tvisten.

På baggrund af en redegørelse fra min klient, som jeg sendte til selskabet med brev af 29. maj 2007 … frafaldt selskabet indsigelserne i relation til hønsehuset, hvorefter sagen igen koncentreredes til staldbygningen, ladebygningen og udbygningen, jf. brev af 10. juni 2007 fra selskabet …

Hvad angår selskabets bemærkninger om anvendelsen af bygningerne, henviser jeg til det ovenfor anførte om, at der er tale om et nedlagt landbrug, og at min klient aldrig har brugt bygningerne i erhvervsmæssigt øjemed.

Derudover bemærker jeg, at det kan undre, at selskabet tidligere i år sendte en taksator ud til ejendommen for at besigtige og opgøre skaderne på bygningerne udover beboelsesbygningen, når selskabet gør gældende, at det følger af forsikringspolicen for villaforsikringen, at der kun er dækning for anden bygningsbeskadigelse i relation til beboelsesbygningen (bygning 5).

Det var vel i så fald ikke nødvendigt at sende en taksator ud for at besigtige bygningerne, og det fastholdes således, at min klient ved taksatorens besøg er blevet bibragt den forståelse, at stormskaderne på de øvrige bygninger - og i hvert fald på udbygningen (bygning 1) - ville blive dækket af selskabet."

Selskabet har tilsvarende i svarskrivelse af 25/10 2007 redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"Forsikringstager anmeldte i 2005 stormskade på sin beboelse.

Udover skade på beboelse var der ligeledes skade på den nedlagte ejendoms øvrige bygninger. Der var tegnet bygningsbrandforsikring på stald på 126 m² og lade på 168² men ingen anden bygningsbeskadigelse. På baggrund heraf var der ikke nogen stormskadeforsikring på disse bygninger. Der vedlægges kopi af police, som var gældende på skadestidspunktet. Hertil kommer endnu en bygning, som der ikke var tegnet særskilt forsikring for. Der er tale om en bygning, som ikke fremgår af BBR-meddelelsen.

I jan. 2007, altså 2 år efter skadestidspunktet, anmeldte forsikringstager skaderne på denne sidste bygning, da han var blevet af den opfattelse, at denne bygning kunne være omfattet af villaforsikringen. I dag eksisterer bygningen ikke længere, og der er ryddet op efter denne.

På baggrund af den sene anmeldelse af denne del af skaden har selskabet ikke haft mulighed for at besigtige skaderne på denne bygning, og i henhold til FAL § 21, stk. 2 har selskabet således ikke haft mulighed for at vurdere skaden og den beskadigede bygning.

Med hensyn til de anmeldte skader på lade og stald skal i øvrigt gøres nogle bemærkninger. Da der var tegnet særskilt brandforsikring på disse bygninger kan forsikringstager ikke have haft nogen berettiget forventning om, at disse bygninger er forsikret mod f.eks. stormskader på en anden bygningsforsikring, som oven i købet er en villaforsikring. Man kan ikke have en berettiget forventning om, at en stald og en lade er omfattet af en villaforsikring. Forholdet omkring forsikring på disse bygninger har været behandlet i forbindelse med indtegning af forsikringen. På grund af disse bygningers vedligeholdelsesmæssige stand på indteg-

ningstidspunktet har selskabet ikke ønsket at indtegne andre dækninger end branddækningen, og dette er sket til dagsværdi, da bygningernes tilstand ikke kunne berettige til en nyværdierstatning. På baggrund heraf er forsikringstager ikke berettiget til erstatning for stormskader på stald og lade.

Tilbage er spørgsmålet om stormskadeerstatning på bygning 1, som ikke er særskilt forsikret. Det er forsikringstagers påstand, at denne bygning er omfattet af den tegnede villaforsikring. Der findes ikke dokumentation for, hvilken form for bygning, der er tale om. Bygningen fremgår ikke af BBR-meddelelsen. Bygningen eksisterer ikke længere. Der er tale om en bygning, som i henhold til luftfotoet ikke er beliggende i umiddelbar nærhed af stuehuset/beboelsen, og af en udformning, som vidner om, at den har været anvendt som produktionsbygning. Derfor skal den uanset dens egentlige anvendelse forsikres som så. Det fremgår af betingelserne for villaforsikringen, at forsikringen omfatter 'bygninger beliggende på forsikringsstedet'. Der er dog grænser for, hvilke bygninger man kan forvente, at der er omfattet af en villaforsikring. Således vil bygninger, som tidligere har været anvendt i forbindelse med produktionen på ejendommen typisk ikke være af en type, som falder ind under en villaforsikring. På baggrund heraf må vi afvise, at der skulle være tale om en bygning, som er omfattet af den tegnede villaforsikring.

En samtale med selskabets assurandør, som har indtegnet denne forsikring, bekræfter, at der ikke var tale om en bygning af en type og en stand, som kunne forsikres. Forsikringen er tegnet på vilkår svarende til de vilkår, som tidligere ejer havde for forsikringen.

Med hensyn til at selskabet skulle være forpligtet til at yde erstatning alene fordi man sendte en taksator for at besigtige forholdene, så skal selskabet bemærke, at det forhold, at man vælger at besigtige forholdene, inden man tager endelig stilling med hensyn til erstatning ikke kan opfattes som en garanti til forsikringstager om en dækningsberettiget skade. Der har i den aktuelle sag været tale om en besigtigelse for bl.a. at få klarlagt yderligere omkring de omtalte bygninger, deres anvendelse, deres vedligeholdelsesmæssige stand og deres beliggenhed. Taksator kan ikke genkende at skulle have lovet forsikringstager dækning for stormskader på bygning 1.

Der henvises i øvrigt til selskabets skrivelser af henholdsvis 14. maj og 10. juni 2007 til forsikringstagers advokat.

Selskabet skal på baggrund af ovennævnte fastholde, at der ikke er tegnet forsikring for bl.a. stormskader på bygning 1, stald og lade, og at der dermed ikke kan udbetales erstatning for de anmeldte stormskader på andet end beboelsen.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme til den konklusion, at bygning 1 er omfattet af den tegnede villaforsikring, vil en eventuel erstatning være at beregne i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 7.4. om bygninger, der henligger forladt eller 7.5 om bygninger bestemt til nedrivning, da der tilsyneladende ikke var tale om en bygning af en vedligeholdelsesmæssig stand, som kan berettige til en nyværdierstatning. Det vil i hvert fald være forsikringstager til at sandsynliggøre andet! Ligeledes skal fastholdes, at selskabet ved den sene anmeldelse af disse skader ikke har haft mulighed for at varetage sine interesser i sagen, da det ikke længere var muligt at besigtige forholdene."

Af begæring af 13/9 1998 underskrevet af klageren fremgår, at der ønskes tegnet bygningsbrandforsikring og villaforsikring, derimod er der ikke afkrydset for storm for udhuse.

Af forsikringspolice nr. … 509 dateret den 13/1 2005 fremgår:

"BR 41-0 *Bygningsbrandforsikring* Betingelserne 41-0

Ikrafttrædelsesdato 1.11.1998 Sidste ændring 7.08.2000

Bygningsbeskrivelse/dækningsomfang		Bemærkninger
** Stald …… Dagsværdi med reparationsgaranti incl. restværdi	126 kvm	
** Lade …… Dagsværdi med reparationsgaranti Incl. restværdi	169 kvm	

Det er noteret, at sikrede ikke har fradragsret for indgående merværdiafgift for det forsikrede.

Det bemærkes, at kortslutning ikke er medforsikret.

** Forsikringen er en dagsværdiforsikring
Skaden opgøres til nyværdi, hvis den ikke udløser restværdierstatning, uanset om det forsikrede var forringet mere end 30 pct. I andre tilfælde opgøres skaden til dagsværdi.

Forsikringssted for ovennævnte forsikring
…."

Af forsikringspolice nr. …612 dateret den13/3 2004 fremgår:

"**Forsikringen omfatter**

Forsikringssted	…	
Beboelse		
Bygningsdata	Grundareal	101 kvm
	Tagtype	Hårdt tag
	Antal plan	flere plan
	Opvarmningsform"	

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder forsikringsbegæringen og de i sagen fremlagte policer, finder nævnet at måtte lægge til grund, at stald- og ladebygning alene er

brandforsikret, og at udbygningen ikke er omfattet af den tegnede villaforsikring. Efter nævnets opfattelse har klageren heller ikke kunnet have en berettiget forventning om, at udbygningerne var forsikret mod storm. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for stormskaderne på bygningerne som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand