795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.436:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets udbedring efter en dækningsberettigende rørskade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren i september måned 2003 anmeldte en rørskade, hvor vand fra varmtvandsrør i badeværelset havde forårsaget skade på isolering under betongulv i bad og toilet og fugtskade i trækonstruktionen.

Klageren er utilfreds med selskabet udbedring af skaden og har i klageskema af 5/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Fik en rørskade under flisegulv i badeværelse, som medførte at betongulv (klaplag) i huset blev vådt. Alle parketgulve blev brækket [op] og klaplag blev udtørret. Det klinkebelagt entregulv blev banket op, klaplag blev udtørret, men efter 7 dages udtørring blev affugter fjernet, uden der blev foretaget fugtmåling af restfugt i klaplag, jeg var personlig til stede. Dørene binder i entre. Det klinkebelagte bryggersgulv er det eneste gulv, som ikke har været banket op og udtørret. Der blev boret et hul og målt fugt i klaplag (se vedlagte måling). Over 70 % RF dannes der skimmelsvamp og senere svamp. Taksator fra forsikringsselskabet har været her 2 gange, går igen uden der sker noget. Skadeservice Danmark svarer ikke på mine henvendelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der foretages en korrekt udtørring af klaplag i entre og udtørring af klaplag i bryggers, så fugten ikke trænger ind under det nye køkkengulv, hvilket det allerede har gjort. Nogle samlinger af pladerne har rejst sig så meget de er åbne (se vedlagte foto), gulvet står l spænd og ligger ikke til på opklodsninger af gulvstrøer. Skillevægge står på træstrøer som er opklodset med 60 cm mellemrum, så fugten kan trænge ind under gulvet i det tilstødende rum,

hvilket allerede er sket. For at undgå skimmelsvamp og senere svamp i skillevægge og indervægge som består af træelementer, der er 15 cm under gulvniveau. Dørene i entre binder, uanset om det er sommer eller vinter, hvilket de aldrig har gjort."

Selskabet har i svarskrivelse af 11/10 2007 til nævnet anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Allerede ved skadekonsulent J.T.'s afsluttende gennemgang af skadesagen den 9. august 2005 gjorde klager gældende, at undergulvpladerne i køkkenet havde rejst sig i samlingerne. Skadekonsulenten afprøvede derfor med vaterpas samlingerne, som han kunne konstatere var helt plane. Klager blev ved den lejlighed gjort opmærksom på, at han kunne vende tilbage, hvis der efterfølgende skulle vise sig problemer med samlingerne i undergulvet, jf. skadekonsulentens brev til klager fra den 9. august 2005.

Ved brev fra den 14. august 2006 klagede kunde igen over gulvet, jf. vedlagte brev af samme dato. I klagen henviste kunde til en måling foretaget af Skadeservice Danmark.

På daværende tidspunkt havde skadekonsulent J.T. allerede besigtiget gulvet 3-4 gange, den seneste gang sammen med cheftaksator E.J. De kunne imidlertid ikke konstatere, at gulvet havde rejst sig, jf. internt notat fra den august 2006.

På baggrund af klagers brev fra den 14. august foretog skadekonsulent J.T. endnu en besigtigelse, igen sammen med cheftaksator E.J. Heller ikke ved denne lejlighed kunne skadekonsulenterne konstatere, at samlingerne havde rejst sig eller åbnet sig, jf. skadekonsulentens brev fra den 26. oktober 2006. Ved samme lejlighed blev der foretaget fugtmåling i gulv og skillevægge, og denne viste fugtprocenter endda noget under det tilladelige. Vi måtte derfor fortsat afvise klagers krav.

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger hverken for så vidt angår gulvet eller i relation til forekomst af fugt, og vi må derfor fortsat afvise disse krav.

For så vidt angår klagers anbringende om, at dørene i entre binder, kan vi oplyse, at klager ved en tidligere lejlighed har nævnt problemer med en enkelt dør, og at det i den forbindelse blev aftalt, at klager skulle vende tilbage, hvis problemet ikke aftog. Vi vil nu sørge for at klager bliver kontaktet af en tømrer, som kan besigtige dørene. Når vi har modtaget en tilbagemelding fra tømreren, vil vi tage stilling til klagers krav vedrørende dørene."

Klageren er i skrivelse af 22/10 2007 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets svarskrivelse:

"Det er mig uforståeligt at skadekonsulent kan fremvise dokumentation for korrekt udtørring af betongulv i entre, i henhold til skrivelse af 26. oktober 2006. Der blev ikke foretaget måling af restfugt i betongulv efter endt udtørring, jeg var selv tilstede.

<u>Forløbet foregik som følgende:</u>
Affugter blev opstillet en fredag. Ugen efter om onsdagen kom en fugttekniker forbi fra Skadeservice Danmark. Der var en WS mand i gang med at udskifte tre vandrør og to varmerør som var blevet beskadiget ved ophugning af marmorgulvet. Der lå meget vand på betongulvet som kom fra tilbageløb fra vandrør og varmerør. Til trods for det blev affugter fjernet to dage efter, altså fredag af samme fugttekniker. Jeg spurgte om der ikke skulle måles rest-

fugt i betongulv, det var ikke nødvendigt. Betongulvet var meget mørkt, ikke lysegrå, som beton ser ud når det er tørt. Det er pænt at forsikringsselskabet som vil sende en tømrer for at høvle af dørene, så de ikke klemmer, men det kan jeg gøre selv. Problemet skal løses ved korrekt udtørring.

Med hensyn til køkkengulvet, hvor cheftaksator E.J. og skadekonsulent J.T. var tilstede den 22. september 2006, holdt jeg en bred spartel på de samlinger som havde åbnet sig mest, der var 1½ - 2 mm lyseåbning. Sætter man en fod på hver side af de samlinger som er værst, kan man få samlingen til at bevæge sig. Det er ikke normalt for sådan et gulv. Gulvet står i spænd, det knirker og knager når man går på det, og opklodsning af gulvstrøer ligger ikke til to steder. Det var et perfekt gulv, efter det var lagt. E.J.'s fugtmåling som blev foretaget ovenpå gulvet, beviser ikke noget, fugten befinder sig på undersiden.

Jeg forstår ikke forsikringsselskabets holdning i denne sag. Problemet ligger hos Skadeservice Danmark, for ukorrekt udtørring af betongulv i entre og deres fejlvurdering af målte RF tal i bryggersgulv. Som fagfolk bør de vide alt om fugt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag det ikke godtgjort, at skaderne efter rørskaden ikke er repareret korrekt. Herefter, og da nævnet har bemærket, at selskabet har tilbudt at lade dørene besigtige,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen