795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.441:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har været omfattet af to pensionsordninger i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har sammenlagt de to pensionsordninger til én pensionsordning.

Klageren kræver, at pensionsordningerne føres tilbage, som om sammenlægningen ikke havde fundet sted. Klagerens advokat gør i den forbindelse gældende, at det var en forudsætning for sammenlægningen, at klageren ikke blev stillet ringere ved sammenlægningen, og at denne forudsætning er bristet.

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/10 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores svar til dette er, at vi ikke skal ændre sammenlægningen af de to policer, fordi vi ikke har begået nogen fejl. Vi foretog sammenlægningen, fordi G.H.s [klagerens] repræsentant, forsikringsmæglerfirmaet AON … havde fået videresendt et brev fra G.H. til AON …, hvor han anmodede om sammenlægningen."

Om sagens faktiske forhold har selskabet i skrivelsen af 5/10 2007 til nævnet anført:

> "G.H.'s pensionsordning police nr. …981 blev oprettet med virkning fra 1. juli 1996 som led i hans ansættelse i D. A/S. Pensionsordningen blev ændret med virkning fra 1. januar 2003 i forbindelse med, at arbejdsgiveren blev ændret til T. A/S. Som følge af denne ændring sendte vi et brev dateret maj 2003 til G.H. med police nr. …981-1, udskrift nr. 1 med ændring pr. 1. januar 2003 …

> På side 5 i policen er der henvist til forsikringsbetingelserne, der var gældende, da pensionsordningen blev oprettet og til forsikringsbetingelserne, der var gældende pr. 1. januar 2003, da den nævnte nye udgave af policen blev udstedt. Det er dels PFA Pension's forsikringsbetingelser pr. 1. juli 1994 … der var gældende, da pensionsordningen blev oprettet med virkning fra 1. juli 1996. Dels er det PFA Pension's forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2003 … der er anført på den nævnte side 5 i policen.
>
> Som led i at G.H. fik ansættelse i I. A/S blev der oprettet en ny pensionsordning police nr. …982 med virkning fra 1. marts 2005. Vi sendte et brev dateret april 2005 til G.H. med police nr. …982-0, udskrift nr. 1 …
>
> Med vores brev dateret september 2005 sendte vi til G.H. en ny udgave af police nr. …982-0, udskrift nr. 2 med virkning fra 1. marts 2005 …
>
> Præmiebetalingen til den førstnævnte police nr. …981 ophørte. Med vores brev dateret oktober 2005 sendte vil til G.H. police nr. …981-1, udskrift nr. 6 … hvor policen var ændret til præmiefri police (fripolice) med virkning fra den 1. august 2005.
>
> Som led i sit ansættelsesforhold var G.H. overfor os repræsenteret af forsikringsmæglerfirmaet A. A/S. Det indebar endvidere, at A. stod for rådgivningen af G.H. om hans pensionsordning hos os."

Vedlagt klageskrivelsen er den mailkorrespondance, der fandt sted mellem klageren og hans forsikringsmægler i forbindelse med sammenlægningen af pensionerne. I korrespondancen er anført:

> "Kære M.A.
> Med reference til vores telefonsamtale for nylig savner jeg stadig forklaring på, hvorfor jeg har modtaget en fripolice fra PFA trods mit gentagne ønske om, at få samlet min hidtidige pensionsopsparing i PFA, via T. med den ny opsparing via I.
>
> Hvis årsagen skyldes, at det er økonomisk mest fordelagtigt at lade den gamle ordning gå i fripolice, ønsker jeg en forklaring på dette, idet jeg ikke finder det praktisk at have mange pensionsopsparinger. PFAs begrundelse bedes redegøre for hvorvidt årsagen bunder i PFAs prispolitik (bidrag til administration, gebyr m.v.) eller andre forhold.
>
> Hvis forklaringen skyldes at opsparingen er 'bunden', eller et 'grundlagsskifte', vil jeg gerne have dette yderligere forklaret, da jeg ikke forsøger at hæve min pension, men blot viderefører en eksisterende ordning via en anden arbejdsgiver. Jeg finder det særlig bemærkelsesværdigt at begge ordninger er i PFA
>
> Endelig vil jeg gerne have, at der sker noget. Jeg begyndte i I. d. 1. marts d.å. og synes jeg har været meget tålmodig. Jeg vil derfor gerne bede AON om at få afklaret de sidste så hurtigt som muligt.
>
> Med venlig hilsen
> G.H.
> …
> Hej G.
> Jeg har snakket med PFA og har i øvrigt prøvet at fange dig et par gange uden held.

Du ville gerne vide hvad det kostede at sammenlægge policerne.
Reglerne blev ændret tilbage i maj/juni, hvor det blev billigere at sammenlægge/flytte sin pensionsordning, tidligere tog selskaberne et fast gebyr i omegnen af 1000-1500 plus en given % af depotet det er nu ændret til de 1200 kr. hos PFA og så ikke yderligere.

Hvis du vælger at sammenlægge policerne vil grundlagsrenten på din fripolice gå fra 3 til 2 da den nye ordning ligger på 2 % grundlaget, hvilket betyder din garanterede forrentning vil falde og i værste fald kan det så få betydning for det samlede resultat når du går på pension, men da forrentningen er et stort konkurrence parameter følger selskaberne altid hinanden, så jeg kan ikke forestille mig at det vil få nogen betydning.

Hvis du ønsker at lave sammenlægningen må du meget gerne lige sende mig en linie hvor du skriver dette med din underskrift på, så jeg kan sende det til PFA.

Venlig hilsen
M.A.
Pensionsrådgiverassistent
…
Hej M.
Tak for besvarelsen.

Inden jeg svarer endeligt kunne jeg godt tænke mig at vide om administrationsomkostningerne på min fripolice er lavere end omkostningerne ved en sammenlægning. Jeg ved ikke hvordan bidraget beregnes for de 2 policetyper. Kapitalen skal jo forvaltes en rum tid endnu formoder jeg.

Mvh
G.
…
Fripolice omkostningerne ligger på ca. 500 kr. årligt, så de 1200 er hurtigt tjent ind igen, den eneste grund til ikke at lave en sammenlægning skulle være pga. grundlagsrenten. Havde den nu ligget på 5 % grundlaget og så gået til 2 % ville jeg overveje hvad jeg skulle stille op, men nu da den går fra 3 til 2 ville jeg personligt ikke være et sekund i tvivl om at samle dem.

Forrentningen er den samme på begge policer så længe den holder sig over det garanterede. Melder PFA ud af de giver 4,5 % så får alle kunder med grundlagsrenteprodukter den samme forrentning, det vil først have betydning hvis renten kom under 2,5 for dit vedkommende og det er yderst usandsynligt.

Venlig hilsen
M.A.
Pensionsrådgiverassistent"

Herefter har klageren i skrivelse af 10/11 2005 meddelt selskabet følgende:

"Med reference til diverse e-mails den seneste tid bekræfter undertegnede hermed ønsket om at min hidtidige pensionsopsparing i PFA (T. A/S), police …981-1, bliver lagt sammen med min nyligt oprettet pensionsopsparing via I.

Det er i øvrigt også det jeg i sin tid aftalte med E.K. i forbindelse med min ansættelse i I.

> Jeg mindes ikke at have modtaget en police på min I. aftale, så det vil jeg gerne bede om i forbindelse med sammenlægning af de to aftaler sammen [med] dækningsoversigten."

Efter forespørgsel fra klageren forhørte forsikringsmægler den 30/1 2006 selskab om, hvorvidt sammenlægningen var klaret. Selskabet oplyste i mail af samme dato, at sammenlægningen endnu ikke var klaret. Efter mæglerens accept orienterede selskabet klageren om, at sammenlægningen endnu ikke var sket.

Ved skrivelse af 4/1 2007 har klageren ved sin advokat gjort indsigelse mod sammenlægningen og anmodet om en redegørelse for forskellen i størrelsen af ydelserne for de to pensionsordninger henholdsvis hver for sig og sammenlagt.

Selskabet har bl.a. i skrivelse af 23/1 2007 til klageren anført:

> "De tal I kan sammenligne, er tarifudbetalingen/den garanterede udbetaling på police …981 og …982 før sammenlægningen, i forhold til tarifudbetaling/den garanterede udbetaling på police …982 efter sammenlægningen af policerne.
>
> Udskrift nummer to og tre for police …982, er fremsendt på baggrund af regulering i indbetalingen på policen. Ved reguleringer af indbetalinger sender vi kun pensionsbevis til opspareren, og her fremgår der desværre ikke tariftal/garanterede udbetalinger, hvorfor G.A. ikke har haft de tal som er sammenlignelige."

Af vedlagte beregning fra selskabet fremgår endvidere:

> "**Seneste udskrift før sammenlægning police …981**
> **- udskrift nr. 6 pr. 1. august 2005**
>
> **Tarifudbetalinger pr. 1/1 2025 - 65 år**
>
> | | |
> |---|---|
> | Engangsbeløb | 246.127 kr. |
> | Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år | 47.762 kr. |
>
> ---
>
> **Seneste udskrift før sammenlægning police …982**
> **- udskrift nr. 2 pr. 1. marts 2005**
>
> **Tarifudbetalinger pr. 1/1 2025 - 65 år**
>
> | | |
> |---|---|
> | Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år | 87.226 kr. |
>
> ---
>
> **Police …982 efter sammenlægning**
> **- udskrift nr. 3 pr. 1. december 2005**
>
> **Tarifudbetalinger pr. 1/1 2025 - 65 år**

Engangsbeløb	227.082 kr.
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år	134.771 kr.

Jeg vedlægger vores forudsætninger for 2004 og 2005 sammen med det/de udskrift/er de er gældende for.

Højere beregningsgrundlag mistes ved sammenlægning af policerne
Størstedelen af G.'s pension på police …981 var sparet op på et beregningsgrundlag på tre procent. På baggrund af det højere beregningsgrundlag på en del af depotet, var han garanteret en udbetaling på policen. I forbindelse med flytning af depotet til police …982, er beløbet anbragt med et beregningsgrundlag på to procent, og den garanterede udbetaling er dermed lavere."

Efter videre korrespondance mellem parter har klageren ved udateret klageskrivelse ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med krav om, at pensionsordninger føres tilbage som om, sammenlægningen ikke var sket.

Selskabet har i svarskrivelse af 5/10 2007 anført:

"Vi har foretaget sammenlægningen af de to pensionsordninger police nr. …981 og …982, fordi G.H.'s repræsentant og rådgiver, forsikringsmæglerfirmaet A. anmodede os om det ved at videresende til os et brev fra G.H. til A. …, hvori han bekræftede, at han ønskede sammenlægningen. Dette skete efter, at G.H. havde fået rådgivning af A. om fordele og ulemper ved sammenlægningen …

Senere rykkede G.H.'s repræsentant, forsikringsmæglerfirmaet A. os for at få gennemført sammenlægningen, og anmodede os om at bekræfte overfor G.H., at det ville ske … hvilket vi gjorde …

G.H. har anført i klageskemaet til Dem, at vi efter vores egen rådgivning til G.H. har sammenlagt de to pensionsordninger, police nr. …981 og nr. …982. Dette er ikke korrekt. Det er G.H.'s repræsentant og rådgiver, forsikringsmæglerfirmaet A., der har rådgivet G.H. om fordele og ulemper ved en sammenlægning.

Det er anført i G.H.'s klageskema til Dem, at G.H.'s accept af sammenlægningen overfor forsikringsmæglerfirmaet A. er sket under forudsætninger, der er bristet. Vi har ikke kendskab til dette, fordi vi ikke har stået for den rådgivning, der fremgår af mails fra den 8. november 2005 … og vi har ikke kendskab til sådanne forudsætninger.

Eventuelle bristede forudsætninger i forholdet mellem G.H. og dennes repræsentant A., som vi ikke har kendskab til, kan ikke føre til, at vi skal tilbageføre den sammenlægning, som vi har gennemført efter anmodning fra A.

På denne baggrund er vi ikke enig i, at vi skal tilbageføre pensionsordningerne som om sammenlægningen ikke havde fundet sted.

4. Konklusion

Vi ikke enig i G.H.'s krav om, at vi skal tilbageføre pensionsordningerne police nr. …981 og nr. …982, som om sammenlægningen af dem ikke havde fundet sted.

Vi har foretaget sammenlægningen af G.H.'s to pensionsordninger, fordi G.H.'s repræsentant og rådgiver, forsikringsmæglerfirmaet A. anmodede os om det. Det skete efter, at A. havde rådgivet G.H. om fordele og ulemper ved sammenlægningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sammenlagt forsikringerne i overensstemmelse med klagerens ønske, sådan som dette er udtrykt over for forsikringsmægleren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at opsplitte forsikringerne igen.

Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om forsikringsmægleren har begået fejl eller ydet utilstrækkelig rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen