797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.442:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familieforsikring og retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag vedrørende et differencekrav i forbindelse med en personskade sket den 21/1 2001.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i selskabets forsikringsbetingelser, da den er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold.

Klagerens advokat er ikke enig i selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 5/9 2007[1] indbragt sagen for nævnet og anført:

> "D. 24. januar 2002 var min klient udsat for et ulykkestilfælde, hvor han på cykel blev påkørt af en bilist på arbejdsgivers område. Sagen blev anerkendt som en arbejdsskade og også som en ansvarssag efter EAL. (bilistens ansvarsforsikring)
>
> Der er efterfølgende opstået tvist om ansvarsforsikringsselskabets udbetaling af bl.a. tabt arbejdsfortjeneste samt evt. differencekrav vedr. erhvervsevnetabet.
>
> I den anledning har vi ønsket/søgt retshjælp til en domstolsprøvelse af disse forhold. Alka har afvist dette med begrundelsen, at der er tale om undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, der undtager retshjælp til sager opstået i forbindelse med en arbejdsskadesag. Der er henvist til nogle ankenævnskendelser. …

Jeg er ikke enig i Alkas betragtninger og mener ikke de henvisende afgørelse er parallelle med denne situation.

De erstatningsposter der her ønsket domstolsprøvet opstår aldrig ved en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen. (tabt arbejdsfortjeneste/differencekraverstatning vedr. erhvervsevnetab), derfor giver det ikke mening at undtage en sådan krav fra retshjælpsdækning.

Samtidig skal det ikke lastes min klient hvor skaden indtræder. Var skaden indtrådt uden for arbejdsgivers matrikel ville der uden videre kunne søges og bevilges retshjælp til en prøvelse af tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab samt øvrige erstatningsposter efter erstatningsansvarsloven.

Derforuden gør jeg gældende, at der i den konkrete sag intet arbejdsrelateret er i skaden. Skaden er ikke indtrådt i forbindelse med arbejdets udførelse men derimod kun inden for arbejdstid og på arbejdsgivers matrikel. De kendelser der henvises til beskriver alle situationer hvor der er tale om en arbejdsskade, som arbejdsgiver også er erstatningsansvarlig for. Der er altså tale om en og samme juridiske person. Dette er ikke tilfældet her. Tryg repræsenterer ikke arbejdsgiver men derimod bilisten. Dette er et vigtigt argument i sagen."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/9 2007[2] fastholdt deres afgørelse og til støtte herfor anført:

"Det fremgår af advokat B.R.'s oplysninger til sagen, at klager den 21. januar 2001 var blevet påkørt af en bil, mens klager var på cykel. Det fremgik endvidere af oplysningerne, at der var tale om en arbejdsskade, da uheldet var sket i arbejdstiden og på arbejdsgivers matrikel. Skaden var tillige anerkendt som en arbejdsskade.

Kravet mod Tryg Forsikring, der var ansvarsforsikrer for den bil, der påkørte klager, angik derfor alene erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt erhvervsevnetabserstatning, som klager ikke havde fået dækning for fra arbejdsskadeforsikringen
…
Denne sag vedrører følgerne af en arbejdsskade, og er således relateret til klagers ansættelsesforhold. Dette gælder uanset at der er tale om et differencekrav i henhold til erstatningsansvarsloven, eller at det ikke er en sag mod arbejdsgiver men derimod den private skadevolder. Det eventuelle krav mod den ansvarlige skadevolder er alene er opstået som følge af manglende dækning fra arbejdsskadesikringen.

Vi skal henvise til Ankenævnets kendelser nr. 23.555, 53.729 og 67.732 der omhandlede lignende problemstilling om krav mod den ansvarlige skadevolder i forbindelse med en arbejdsskade, hvor Ankenævnet afgjorde, at der var tale om erhvervsmæssige tvister undtaget dækning i henhold til betingelsernes § 3, stk. 1.

Afslutningsvis skal vi tage forbehold for en yderligere vurdering af sagen, såfremt Ankenævnets kendelse skulle give klager medhold.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi ikke har modtaget oplysninger til dokumentation for at sagen er rimelig at føre, idet vi ikke har modtaget lægelig dokumentation for klagers tab eller en beregning af hvorledes differencekravet forekommer.

På denne baggrund fastholder vi vores tidligere afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen og afventer herefter Ankenævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne[10] fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
…
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig henset til, at skaden er blevet anerkendt som en arbejdsskade, finder nævnet, at den foreliggende tvist om yderligere erstatning i anledning af skaden må anses for at være en tvist, som er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand