792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.443:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen "Ærø"
G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystbådsforsikring hos Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, klager over den valgte udbedringsmetode i forbindelse med en anerkendt skade på den forsikrede båd.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i skrivelse af 4/9 2007 til nævnet anført:

> "Forsikringstagers båd med påhængsmotor sank d 15 september 2004 og blev bugseret til en lokal reparatør. Forsikringsselskabet Søassuranceforeningen Ærø fik herefter båden repareret og båden blev tilbageleveret til forsikringstager ultimo 2004. Da båden i foråret 2005 blev sat i vandet var der dog problemer med start af motor samt motorgang, hvorefter reparatøren blev kontaktet for konsultation og udbedring. Samme problemer opstod flere gange i løbet af sæsonen, senest i august måned 2005. Idet reparatøren ikke havde tid til at kigge på motoren blev det besluttet at afslutte sejlsæsonen og henlægge eftersynet/udbedringen af motoren til foråret 2006. Ved sejlsæsonens begyndelse i foråret 2006 foretog reparatøren et eftersyn/klargøring af motoren. I løbet af sejlsæsonen 2006 blev reparatøren dog atter ved flere lejligheder atter kontaktet idet de samme problemer som konstateret i den foregående sejlsæson endnu forblev et problem. Ved klargøring af båd/motor til sejlsæsonen 2007 havde forsikringstager mistet tilliden til reparatøren og besluttede sig for at kontakte en anden reparatør der kunne efterse og klargøre båden. Den nye reparatør, J., meddelte efter en gennemgang af motoren at der beklageligvis krævedes en større og mere omfattende reparation af motorens el-net, starter, startbox, styrekabel, gaskabel m.m. for at motoren igen kan komme til at fungere tilfredsstillende. J. meddelte desuden, at den omfattende reparation skyldes at der havde været saltvandsindtrængen i motor m.m. og dermed irring i moto-

rens ledningsnet etc. J. konstaterede at de nævnte komponenter uden tvivl skulle have været udskiftet efter det tidligere havari, og at dette er helt normal kutyme, idet en motor aldrig vil komme til at fungere tilfredsstillende efter at have været under vand medmindre der sker en totaludskiftning af alle elektriske komponenter m.m.
Det er forsikringstagers opfattelse at den af forsikringsselskabet tidligere arrangerede udbedring af skaden har været fejlagtig og utilstrækkelig vurderet og dermed mangelfuldt udført. Fartøjet er efter reparationen IKKE 'i samme stand som før skaden' jf. § 5.2 stk. b i forsikringsbetingelserne. Med reparationsoverslaget fra J. i hånden samt regningen fra den oprindelige reparatør til forsikringsselskabet står det klart at båden efter havariet burde have været erklæret for Totaltab med henvisning til § 5.3 stk. b, 3, i forsikringsbetingelserne, idet reparationsomkostningerne (jf. skadesopgørelse fra den oprindelige reparatør samt overslag fra J. (Total ca. 90.000 kr.) overstiger forsikringssummen. Forsikringsselskabets taksator har således fejlvurderet skadens omfang i en sådan grad at forsikringsselskabet anmodes om at revurdere skaden."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/9 2007 til nævnet anført:

"Klageren og ikke selskabet har valgt reparatør. Selskabet har betalt erstatning med kr. 29.218,75 minus selvrisiko kr. 3.000 for skaderne opstået i forbindelse med havariet, et krav som har været opgjort af reparatøren og telefonisk meddelt og godkendt af selskabet.

Selskabet har opfyldt sin dækningsmæssige forpligtelse gennem betalingen af den ydede erstatning, og kan ikke hæfte for en ufuldstændig reparation, som må gøres gældende overfor reparatøren, der bærer ydelsesansvaret jfr. den mellem klageren og reparatøren indgåede aftale.

Vi har derfor tilbudt klageren at yde retshjælpsforsikring (selvrisiko kr. 3.500) i et søgsmål mod reparatøren, hvilket klageren ikke p.t. har ønsket at gennemføre."

Klageren er ikke enig i selskabets opfattelse af sagen og har således i skrivelse af 27/9 2007 anført:

"Det er IKKE korrekt at forsikringstager har valgt reparatør.
Da den havarerede båd var blevet hævet, og medens den af O.L. og K.T. blev bugseret til et slæbested i K. Sydhavn kontaktede forsikringstager den lokale repræsentant, fra Agentur G., B.B. om skaden. Ved denne kontakt henviste den lokale repræsentant B.B. til at reparationen kunne foretages hos den lokale M., hvis primære ekspertise er inden for bygning af racerbåde til racerbådsløb. Da båden var blevet bugseret til slæbestedet blev den trukket op på en bådtrailer og kørt til den af B.B. foreslåede lokale reparatør.

Al kontakt vedrørende omfanget og detaljerne af reparationen af båden og motoren har været direkte mellem Søassuranceforeningen 'ÆRØ' G/S og M., og af forsikringsselskabets brev til Ankenævnet for Forsikring fremgår det ligeledes at forsikringsselskabet har lavet aftalen omkring reparationen og omfanget af samme direkte med reparatøren, endog uden at forsikringsselskabet har haft en taksator til at besigtige omfanget af skaden.
Det må således være forsikringsselskabets fejl at skaden er vurderet fejlagtigt og fartøjet efter reparationen IKKE er 'i samme stand som før skaden' jf. § 5.2 stk. b i forsikringsbetingelserne, og dermed har forsikringsselskabet IKKE opfyldt deres dækningsmæssige forpligtigelse jf, forsikringsvilkårene.

> Forsikringstager har tegnet en forsikring hos Søssuranceforeningen 'ÆRØ' G/S, og det er derfor Søassuranceforeningen 'ÆRØ' G/S som ikke har overholdt forpligtelsen overfor forsikringstager. Søassuranceforeningen 'ÆRØ' G/S har lavet og godkendt en aftale om reparation med M., og et eventuelt mellemværende mellem disse to er derfor forsikringstager uvedkommende."

Som kommentar til klagerens skrivelse af 27/9 2007 har selskabet anført:

> "Den omtalte B.B. er assurandør i forsikringsselskabet GF, med hvem vi har en aftale om, at de kan tegne forsikringer for lystbåde til vort selskab.
>
> Af samarbejdsaftalen fremgår ikke, at skader kan behandles af GF-forsikring, langt mindre er der givet fuldmagt til GF-forsikrings assurandører om, at de kan optræde på vort selskabs vegne.
>
> Hvad der nærmere er aftalt mellem vor forsikringstager og B.B., kan vi ikke udtale os om.
>
> Det er korrekt, at selskabet har godkendt og betalt den af M. opgjorte havariskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden først en egentlig bevisførelse om, hvem der er ansvarlig for indgåelse af reparationsaftalen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske under en retssag.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnet vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Poul Sørensen
formand