795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.444:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der har børneulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sine forældre, der er repræsenteret ved advokat, over, at selskabet har afvist at yde tillægserstatning i forbindelse med anmeldt blindhed, der er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde tillægserstatning med henvisning til, at tillægserstatningen alene udløses ved ulykkestilfælde, der har medført en invaliditetsgrad på 30 % og ikke ved sygdomstilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2007 blev konstateret total blind, og at denne blindhed opstod i 2004 som følge af en virusinfektion. Selskabet udbetalte i overensstemmelse med sine forsikringsbetingelser méngodtgørelse svarende til en invaliditetsgrad på 100 % og en særlig tillægserstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.30, da der er tale om en børneulykkesforsikring, og da sikrede var invalideret med mindst 20 %.
Selskabet afviste derimod at udbetale tillægserstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.20, hvilket sikredes forældre er utilfredse med. Sikredes forældre har således ved advokat indbragt sagen for nævnet og i klageskrivelse af 5/9 2007 anført:

> "Jeg har i skrivelse af 2. juli 2007, ..., over for Lærerstandens Brandforsikring tilkendegivet, at jeg går ud fra, at der tillige sker udbetaling af tillægserstatning efter punkt 7.20 i forsikrin-

gen, da der er tale om en invaliditetsgrad på mere end 30 %, således at erstatningen tillægges 150 % af forsikringssummen.

Til støtte for denne klage gør jeg gældende, at policens punkt 7.20 også finder anvendelse i det foreliggende tilfælde, således at der skal ske udbetaling af tillægserstatning som følge af T.s totale blindhed.

Det produkt, som mine klienter har tegnet, er en børneulykkesforsikring med en udvidet dækning i visse sygdomstilfælde. Grundlæggende gøres det derfor gældende, at policens punkt 7 om erstatning i det hele må gælde også i tilfælde af blindhed.
...
Samtlige bestemmelser, der vedrører ulykkestilfælde, må derfor fortolkes således, at de også finder anvendelse i de tilfælde af sygdom, hvor der er dækning under policen.

Det kan ikke føre til det modsatte resultat, at der i punkt 7.20 henvises til 'ulykkestilfældet', idet invaliditetsdækningen ifølge policen også dækker total blindhed uanset årsag, og idet der ikke i punkt 7.20 er gjort undtagelse for total blindhed.

En naturlig sproglig forståelse af punkt 7.20 fører derfor til, at kriteriet for udbetaling af tillægserstatning er opfyldt.

Ved fortolkning af punkt 7.20 må det være afgørende, at formålet med tillægsforsikringen er at yde en forholdsmæssig højere dækning ved alvorlig invaliditet, hvortil total blindhed må regnes.

Lærerstandens Brandforsikring har tilsvarende udbetalt den i punkt 7.30 omhandlede 'særlige tillægserstatning' til mine klienter som forsikringstagere.

Såfremt Ankenævnet matte finde, at policen er uklart formuleret, må denne uklarhed komme forsikringsselskabet til skade."

Selskabet har i svarskrivelse af 8/10 2007 til nævnet anført:

"Betingelserne for udbetaling af den af klager krævede tillægserstatning fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.20:
...
Af bestemmelsen fremgår, at tillægserstatningen i henhold til punkt 7.20 alene udløses, såfremt invaliditeten er en følge af et ulykkestilfælde. At ordet ulykkestilfælde ikke er anvendt i bestemmelsens 2. punktum, betyder ikke, at invaliditeter opstået uden sammenhæng med ulykkestilfælde er omfattet af tillægserstatningen. Bestemmelsen skal læses in extenso og opdelingen i to punktummer er alene foretaget af redaktionelle årsager for at fremme overskueligheden i teksten.

Begrebet 'ulykkestilfælde' må forstås i overensstemmelse med definitionen i punkt 5.00, uanset hvor i betingelserne begrebet anvendes således også i punkt 7.20.

Derimod er der i punkt 7.10 og punkt 7.30 tale om hhv. invaliditetserstatning og særlig tillægserstatning, der kommer til udbetaling, uanset om invaliditeten er en følge af et ulykkestilfælde eller én af de sygdomme der er omfattet af børneulykkesforsikringen.
...
Den særlige tillægserstatning betales til fri rådighed til forsikringstageren. Hvis skadelidte er myndig på betalingstidspunktet, tilfalder erstatning skadelidte selv.

D. 01.03.93 ændrede vi i Lærerstandens Brandforsikring de daværende forsikringsbetingelser 20-7, til forsikringsbetingelserne 20-8. Årsagen til denne ændring var at vi havde oplevet en markant stigning i antallet af invaliditetsskader. I stedet for en præmieforhøjelse valgte vi at ændre forsikringens tillægserstatning under punkt 7.20.

Bestemmelsen om tillægserstatning under punkt 7.20 i henhold til betingelserne 20-7:

'Ved invaliditeter på 20 % eller mere betales desuden en tillægserstatning efter følgende regler: ...'

Bestemmelsen om tillægserstatning under punkt 7.20 i henhold til betingelserne 20-8:

'Medfører ulykkestilfældet en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, ydes en tillægserstatning på lige så mange procent af invaliditetserstatningen, som invaliditetsgraden udgør.'

Det var således vores hensigt, at nedsætte udgifterne på ulykkesforsikringen ved udelukkende at betale tillægserstatning når der var tale om et decideret ulykkestilfælde og kun hvis méngraden blev vurderet til 30 % eller derover.

I den forbindelse gør vi opmærksom på at betingelserne 21-1, som var gældende i 2004 da forsikringsbegivenheden indtrådte, har samme ordlyd hvad angår tillægserstatning, som betingelserne 20-8.

På baggrund heraf er det vores opfattelse, at T.B. ikke har krav på tillægserstatning jf. betingelsernes punkt 7.20, hans invaliditet skyldes sygdom og ikke et ulykkestilfælde."

Parternes øvrige indlæg af 29/10 2007 og af 15/11 2007 er forelagt nævnet.

Af policen for børneulykkesforsikringen dateret den 16/3 1998 fremgår:

"DÆKNING	Ved død og ved invaliditet på 5 % eller mere som følge af ulykkestilfælde. Desuden dækkes udgifter til tandlægebehandling og fysioterapi.	
BØRN	Dækningen gælder to eller flere børn. For hver barn:	
	...	
	Forsikringssum ved invaliditet:	836.500 kr.
	...	
	Invaliditetsdækningen omfatter desuden følgende sygdomme: Blindhed uanset årsag, børnelammelse og epidem. menigitis."	

Af forsikringsbetingelserne 20-8 fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
...
På børneulykkesforsikringen dækkes yderligere:
...

- Total blindhed, uanset årsag

...

7.00 Erstatning

7.10 Erstatning ved invaliditet

Hvis sikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet er nævnt i policen.

...

7.20 Tillægserstatning

Medfører ulykkestilfældet en invaliditetsgrad på 30 % eller derover, ydes en tillægserstatning på lige så mange procent af invaliditetserstatningen, som invaliditetsgraden udgør. Ved invaliditeter mellem 100 og 120 % ydes tillægserstatning på 150 %.

...

7.30 Særlig tillægserstatning

Hvis en sikret under børneulykkesforsikringen bliver invalideret med 20 % eller mere, betales en særlig tillægserstatning på 67.888 kr. Beløbet er indeksreguleret med basisår 1994 (se afsnit 10.20)."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder flertallet - henset til formuleringen i de for sikrede gældende forsikringsbetingelser, at den krævede tillægserstatning alene ydes, såfremt den pågældende invaliditetsgrad er forårsaget af et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Det bemærkes i den forbindelse, at det af betingelsernes formulering klart fremgår, at total blindhed uanset årsag er en udvidet dækning, der ikke ligger inden for selskabets ulykkesdefinition.

Nævnets mindretal finder, at der ikke med tilstrækkelig klarhed fremgår af punkt 7.20, 2. pkt., at tillægget kun betales ved ulykkestilfælde.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter, og da det i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen