790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.446:

xxxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der bl.a. har haft bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tyveriskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og i konsekvens heraf har selskabet bl.a. annulleret klagerens kaskoforsikring og den samtidig tegnede indbo- og ulykkesforsikring med tilbagevirkende kraft.

Klageren kræver, at selskabet erstatter bilen. Subsidiært kræver klageren, at selskabet tilbagebetaler forsikringspræmierne vedrørende de annullerede forsikringer.

Klageren har i skrivelse 30/8 2007[1] nærmere redegjort for sagen:

> "Min bil bliver i dec. måned stjålet fra parkeringspladsen ved min andelsbolig, efter kontakt med Fair forsikring forløber sagen sig ubehandlet og med en masse tovtrækkeri og direkte uhørte beskyldninger mellem Fairs skadekonsulent N.H. og jeg selv. Efter telefoniske kontroverser med ovennævnte konsulent lader det til at uanset hvad, er dette tovtrækkeri blevet en personlig vendetta og mit liv bliver herefter vendt grotesk på hovedet for at finde en måde at afvise min skade på...
>
> Dette er nu stået på i 8 mdr. siden sagen startede, hvor jeg de sidste 4 mdr. intet har hørt fra Fair på trods af diverse henvendelser. Sagen står stadig uafsluttet og jeg selv står stadig uden hverken bil eller penge til at erhverve mig et nyt køretøj, hvilket er en nødvendighed da

jeg har 45 min. på arbejde dagligt og ydermere børn der skal i daginstitution. Det drejer sig om en ganske almindelig personbil af ældre årgang til en takseringspris på 52.000,- kr. Det vil sige ingen stor sum penge og absolut ingen stor sportsvogn i den dyre klasse!

Jeg synes det er en synd og skam, at Fair lader sine kunder i stikken på denne facon og mener det er dybt uacceptabelt og ikke mindst uanstændigt, og jeg forlanger en afslutning af den ene eller anden art så hurtigt som det muligt heller i går end i dag."

I svarskrivelse af 22/10 2007[4] har selskabet nærmere redegjort for sin stillingtagen til sagen:

"Klager kontakter Fair Forsikring den 23. oktober 2006 og ønsker ansvars- og kaskoforsikring for sin bil med registreringsnummer UR... Samtidigt køber klager ulykke-, indbo- samt hundeansvarsforsikring.

Klager accepterer aftalen og bekræfter oplysningernes rigtighed ved sin underskrift den 16. november 2006 - modtaget her den 21. november 2006. Klager har herunder oplyst og bekræftet, at han eller andre personer i husstanden ikke har haft forsikringer, der er opsagt på grund af skader eller præmierestance inden for de seneste 5 år.

Klager ringede og anmeldte tyveriet til os den 19. december 2006 om morgenen.

I forbindelse med klager anmeldte tyveriet, foretog vi undersøgelse af klagers tidligere forsikringsforhold og konstaterede herunder, at klager tidligere havde den omhandlede bil forsikret i IF Skadeforsikring.

Bilen UR25725 var således forsikret i IF Skadeforsikring i perioden fra 29. december 2005 til 24. maj 2006, hvor forsikringen udgik på grund af manglende præmiebetaling. IF Skadeforsikring sendte samme dato besked til politiet om den manglende betaling og bad dem inddrage nummerpladerne.

Klager var tidligere forsikret i GF Forsikring, hvor han havde en indboforsikring i perioden 1. juli 2003 til 1. juli 2005, hvor forsikringen udgik på grund af manglende betaling af præmien.

Klager havde yderigere en bilforsikring for TR... i GF Forsikring indtegnet den 3. juni 2005. Forsikringen udgik på grund af manglende betaling af præmien med virkning fra 1. september 2005, hvilken dato politiet blev bedt om at inddrage pladerne. Klager betalte restancen på forsikringen 3. september 2005, hvor GF Forsikring valgte at genoptage denne forsikring. Indboforsikringen er ikke genoptaget i GF Forsikring.

Hvis vi havde haft kendskab til, at klager har haft 3 forsikringer, der er udgået på grund af manglende betaling inden for 5 år fra købet af forsikringer i Fair, ville vi alene have tilbudt klager lovpligtig ansvarsforsikring for bilen og hunden, og dette til højere pris. Vi ville således ikke have tilbudt klager en kaskoforsikring på bilen, ligesom vi ikke havde tilbudt at sælge en indbo- eller ulykkeforsikring.

I medfør af Forsikringsaftalelovens § 4-10 hæfter vi derfor ikke for skaderne/tyveriet af klagers bil.

Klager blev orienteret om, at vi ville foretage undersøgelse af forsikringsforholdet ved telefonsamtale mellem klager og sagsbehandler N.H. om eftermiddagen den 19. december

2006. Herunder blev klager orienteret om, hvad konsekvenserne ville være, hvis det viste sig, at der var afgivet urigtige oplysninger ved køb af forsikringen.

Ved telefonsamtale den 20. december 2006 blev klager orienteret om oplysningerne vedrørende tidligere forsikringer, der var udgået på grund af restance. I forbindelse med denne telefonsamtale blev klager på ny gjort opmærksom på, at konsekvensen heraf var, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for klagers stjålne bil.

Klager kontaktede efterfølgende N.H. på ny, og oplyste i den forbindelse, at IF Skadeforsikring havde oplyst over for ham, at der ikke var nogen restance eller forsikringer der var udgået på grund heraf.

Vi kontaktede derfor på ny IF Skadeforsikring, der bekræftede at klager ikke længere havde nogen restance over for selskabet, idet klager havde betalt den udestående præmie den 22. december 2006. IF bekræftede samtidigt, at forsikringen var opsagt som følge af manglende præmiebetaling den 24. maj 2006.

Klager blev herefter på ny kontaktet pr. telefon af N.H., og orienteret om, at vi fastholdt vores afgørelse om, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for bilen.

Klager har således mundtligt anmeldt tyveriet den 19. december 2006, og modtog mundtligt afslag på erstatning den 20. december 2006.

I den efterfølgende periode har klager og N.H. talt sammen flere gange, og hver gang er klager gjort opmærksom på, at vi ikke kan tilbyde erstatning for hans bil.

Ved en beklagelig fejl har vi ikke fået opgjort policekontoen endnu. Klager er berettiget til ristorno fra ulykke-, indbo- samt kaskoforsikringen for hele perioden frem til klager købte ny forsikring i andet selskab 1. november 2007, mens vi skal have yderligere betaling for ansvarsforsikringerne på bil og hund for samme periode. Opgørelse heraf vil tilgå klager separat en af de nærmeste dage.

**Konklusion**:
Klager har afgivet urigtige oplysninger om 3 forsikringer, der udgik på grund af restance i GF Forsikring og IF Skadeforsikring i 2005 og 2006. På baggrund heraf afviste vi mundtligt klagers krav om erstatning for bilen i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 subsidiært § 6, stk. 1."

Klageren er i skrivelse af 21/11 2007[5] fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets svarskrivelse:

"Jeg har tilsyneladende 3 forsikringsforhold der åbenbart har betydning for denne sag. 2 af dem kendte jeg intet til før anmeldelsen af min bil, idet den ene er en fejl fra IF's side og den anden er en bil jeg havde solgt hvor ny ejer valgte ikke at omregistrere. Den tredje (indbo hos GF) kan jeg ved nærmere omtanke godt nikke genkendende til og erkender også over for Fair at jeg har haft en forsikring i GF som udgik pga. restance. Den første hos IF udløb fordi jeg allerede hos IF havde min bilforsikring og det vil sige jeg havde 2 forsikringer kørende på samme tid på samme bil, hvorefter IF udtrykkeligt bad mig om at lade den ene løbe ud så vi kun fortsatte med den anden! Og det skal jeg hæfte for nu..?

Min Konklusion.
Som jeg hele tiden har fortalt Fair Forsikring, erkender jeg, at de tilsyneladende har fat i den juridiske lange ende, og det skal de selvfølgelig ikke hæfte for på nogen måde. Dog må der tilføjes at der i Danmark også forefindes et moralsk kodeks som Fair overskrider over alle grænser.
Det kan ikke være rigtigt at jeg som kunde kan blive accepteret så længe jeg betaler min forsikring, men i det øjeblik jeg får en skade bliver afvist, i mine øre lyder det som om mine penge er gode nok, men ligeså snart folk som jeg selv far en skade må vi sejle i vores egen sø. Som jeg ser på det, er det bondefangeri, og det får man ikke ros for. Jeg kan sagtens acceptere at min skade bliver afvist, men jeg vil ikke acceptere at jeg har betalt for forsikringer der egentlig var ugunstige og ser meget gerne at Fair betaler samtlige af de kroner og øre jeg har lagt i deres selskab tilbage hurtigst muligt.
Havde mit hus været brændt eller havde jeg haft en anden alvorlig ulykke, havde jeg tilsyneladende ingen forsikring haft og ville i dag have været så forgældet at jeg aldrig ville have mulighed for at betale tilbage, ydermere ville jeg måske have stået uden tag over hovedet, og i værste fald ende med at tage livet af mig selv pga. en umulig fremtid. Det er under al kritik og slet ikke acceptabelt på nogen måde. Da jeg selv har et job hvor jeg arbejder side om side med samtlige forsikringer i Danmark, har jeg kontaktet en del af de forskellige selskaber.

Alle selskaber, uden undtagelse, er enige i at hvis et forsikringsselskab godtager en kunde som forsikringstager er denne også dækket... Vælger man at tegne kunden er denne dækket ellers skal et selskab ikke tegne kunden! Flere af selskaberne forklarer ydermere, at man på få min. kan tjekke om kunden er registreret som dårlig betaler og at man på få min. kan se kundens forsikrings historik og at det derfor ikke er en gangbar afvisning, da de kunne have afvist mine forsikringer allerede før de trådte i kraft.

Jeg vil på ingen måde betale for en vare jeg ikke har modtaget og ser gerne en refundering af mine forsikringspenge ...
Jeg har under denne sag ikke kun mistet mine penge, jeg har ud over dette også mistet min bil, min forsikring anciennitet, der gør at jeg skal betale endnu mere i forsikring nu end jeg ville have gjort. Jeg har aldrig nogensinde haft til hensigt at bedrage nogen, men er nu blevet anklaget for det i Fair's svar og det kan jeg sagtens leve med, men samtidig fastholder jeg også min beslutning om medieomtale hvis min sag blev afvist.
Som sagt tidligere har Fair helt sikkert fat i den juridisk lange ende og det er fint med mig, men jeg har fat i den moralske lange ende og den vejer langt tungere end den juridiske i det danske samfund.

Jeg formoder at der fremsendes en fuldstændig refundering af mine forsikringspenge for samtlige policer tegnet hos Fair hurtigst muligt. Ydermere formoder jeg at mine nøgler, registreringsattest, og diverse fremsendte materialer på min bil tilbagesendes, da bilen stadig væk må være min idet den ikke vil blive dækket.
Såfremt min bil skulle blive fundet vil jeg intet bevis have på at det er min bil så længe Fair er i besiddelse af registreringsattest og nøgler... og da den tilsyneladende ikke er dækket har jeg ikke til hensigt at forære Fair min bil og penge i så fald den bliver fundet. Derudover ønsker jeg samtlige bilag tilbagesendt og forventer en fuldstændig lukning af denne sag, hvor ingen af parterne efterfølgende kan gøre krav gældende over for hinanden, og dette skal være sig på skrift."

Selskabet har om klagepunktet vedrørende ristorno i skrivelse af 3/12 2007[6] anført:

"Klager har ret i, at den endelige opgørelse har trukket meget langt ud, hvilket vi igen skal beklage. l forbindelse med vores brev af 22. oktober 2007 til navnet, foretog vi den egentlige opgørelse af forsikringerne.

På grund af prisstigningerne på bilens ansvarsforsikring, var klager ikke berettiget til tilbagebetaling af præmie, idet de samlede prisstigninger ville medføre et mindre krav imod klager. Vores servicecenter valgte derfor at undlade dette krav. Ved en fejl blev hverken klager, ankenævnet eller undertegnede orienteret om denne opgørelse.

Klager har betalt 7.543,44 kr. i præmie for bilforsikringen for et år + stempelafgift mv. til Staten. Havde vi haft kendskab til de korrekte oplysninger, ville ansvarsforsikringen have kostet 9.528 kr. Forsikringen var i kraft i perioden fra 3. november 2006 - 10. januar 2007. Vi har tidligere foretaget ristornering i forhold til perioden 11. januar - 1. november 2007 vedrørende bilforsikringen og fra 1. juni 2007 - 1. november 2007 for indbo og ulykkesforsikringen.

Som følge af den manglende orientering om opgørelsen og baggrunden herfor, vælger vi i dette tilfælde ikke at foretage modregning mellem ristornoen fra indbo- og ulykkeforsikringen i forhold til merprisen for bilforsikringen."

Nævnet udtaler:

Uanset det af klageren anførte må det som ubestridt lægges til grund, at klageren ved tegningen af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse, at han tidligere havde haft forsikringer, der var udgået på grund af restance.

Da nævnet endvidere efter sin gennemgang af sagen finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget kaskoforsikringen samt indbo- og ulykkesforsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for den anmeldte tyveriskade.

Nævnet bemærker, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har foretaget opsigelse og tilbagebetaling af præmier for de annullerede forsikringer. Nævnet forudsætter, at dette er sket fra tegningstidspunktet.

Med denne forudsætning

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson