792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.447:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere er klageren ikke enig i det af selskabet anerkendte skadeomfang på modpartens bil, og hun er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld for et færdselsuheld den 27/7 2006 og i konsekvens heraf har betalt for reparation af modpartens bil i overensstemmelse med opgørelsen i taksatorrapporten.

Klageren har i skadeanmeldelse af 16/8 2006 oplyst:

"**Skadebeskrivelse**
...
Yderligere oplysninger om uheldet: ...
...
Jeg var på vej ud fra parkeringsbås da modparten kommer kørende. Jeg standser og venter på at han kommer forbi, men jeg er åbenbart kommet for langt ud for jeg mærker et lille ryk i bilen. Jeg kører frem igen. Parkerer bilen og udveksler personlige data med modpart.
...
Var der vidne(r): *Ved det ikke*

Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor: *Undertegnede, da jeg spærrede vejen for modparten*."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 8/8 2006 oplyst:

"Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Jeg stoppede for at bakke ind i en p-bås. Inden jeg fik bilen i bakgear bakkede modparten ind i min bils højre side.
Din hastighed: 0
Modpartens hastighed: 5
Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
Hvis ja, hvem:
Modparten kom fra: Højre

Hvilke skader har dit køretøj:
Front: Forkofanger
...
Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten. Jeg holdt stille og modparten bakkede ind i siden af min bil."

En taksator fra modpartens forsikringsselskab har i rapport af 18/1 2007 opgjort skaden til 4.889,41, hvorefter indklagede selskab i juni 2007 har fremsendt klageren en opkrævning på selvrisikoen og i konsekvens heraf har rykket klageren et præmietrin tilbage.

Klageren stillede sig i skrivelse af 12/7 2007 uforstående over for selskabets pludselig opkrævning, hvorefter selskabet i skrivelse af 17/7 2007 har gennemgået sagen på ny.

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2007 meddelt klageren:

"**Skaden den 27.07.2006 er færdigbehandlet**

Hvorfor skriver vi?	Vi har nu afsluttet behandling af skaden den 27.07.2006. Vi har betalt 4.889,41 kr. for skaden. Heraf skal du betale din selvrisiko på 2.596 kr., hvorefter vores udgift til sagen udgør 2.293,41 kr.
...	
Vil du betale skaden?	Ønsker du selv at betale for skaden og derved ikke rykke bonustrin, kan du ud over betaling af din eventuelle selvrisiko indbetale 2.293,41 kr. på vores konto ... med henvisning til dit skadenummer. Forsikringen vil herefter fortsætte som om skaden ikke var sket, og vi refunderer det eventuelt for meget betalte. Du skal fortsat indbetale din eventuelle selvrisiko."

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 27/8 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I denne skrivelse er anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Den 27. juli sidste år, er jeg involveret i et lille uheld. Jeg bakker ud fra en parkeringsbås. Da jeg er kommet et lille stykke ud, ser jeg en bil ca. 20 meter væk, komme imod mig. Jeg standser op og afventer. Modparten forsøger at komme forbi, men der er ikke helt plads nok, så han rammer mig, og jeg mærker et lille ryk i bilen. Vi besigtiger derefter skaderne. Der er ingen skade på min bil og modpartens hjulkapsel er beskadiget. Det giver han udtryk for at han er ligeglad med, men han er bekymret over om der måske er sket skade på styretøjet. Han får mig også overbevist om at det er mig der har skylden fordi jeg ikke må holde og spærre vejen for ham når han skal forbi.

Et stykke tid efter modtager jeg en formular fra Fair som jeg udfylder med ovennævnte oplysninger.

Derefter hører jeg ikke mere, før jeg i foråret far en præmiestigning på omkring 8.000 kroner årligt. Da jeg er på SU, kunne jeg ikke overskue denne præmiestigning og jeg var nødsaget til at sælge bilen.

I juni må ned får jeg efter følgende en regning på kr. 2.596 for selvrisiko for skaden. Her begynder jeg at undre mig. Hvordan kan en hjulkapsel koste kr. 2.596. Jeg kontakter derfor selskabet, som fortæller at skaden har kostet dem knap kr. 5.000 og at der er blevet skiftet en forskærm på modpartens bil. Vi skriver lidt frem og tilbage. Disse korrespondancer vedlægges.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker at selskabet anerkender at den anmeldte skade ikke er sket ved påkørslen og at jeg ikke er erstatningspligtig for den pågældende reparation.

Jeg har tidligere påtaget mig skylden for uheldet, og den skal jeg nok stå ved, men jeg vil ikke betale for en skade som jeg ikke har lavet."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/9 2007 til nævnet anført:

"Idet skaderne placeringsmæssigt passer med det skete sammenstød, og fordi modparten har anmeldt skadeomfanget kort efter sammenstødet, finder vi det ikke sandsynligt, at skaderne er opstået efter uheldet 27. juli 2007.

Da vi samtidig ikke har grund til at tro, at taksatoren har medtaget andre skader end hvad der efter hans opfattelse stammede fra uheldet, ligesom klager ikke havde givet os grund til, at stille yderligere spørgsmål omkring skadernes omfang via anmeldelsen, så vi os nødsaget til at anerkende at betale for reparationen af modpartens bil.
...
Konklusion:
Skaderne på modpartens bil er omfangsmæssigt meget begrænset, og er placeret hvor vi måtte forvente skaden på modpartens bil skulle være. Klager havde ikke i sin anmeldelse orienteret os om, at skaden på modparten bil ifølge hende alene skulle være en hjulkapsel.

Samlet må vi således fasthold, at skadeomfanget er som oplyst af Topdanmark."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 2/11 2007 sammenfattende anført:

"**Påstand A.**

Fair har anerkendt, at have udbetalt penge til modpart, selv om denne, med Fairs vidende, er kommet med urigtige oplysninger vedrørende uheldet. Derfor må det antages, at Fair er vidende om, at den anmeldte skade, ligeledes kan være opstået ved anden hændelse. Da der ikke er anmeldt skade på hjulkapsel, er undertegnede uden ansvar og uden erstatningspligt.

Påstand B.
Fair har opkrævet gebyr for manglende betaling, selv om en klagesag verserer. Dette gebyr er ikke lovligt og skal bortfalde.

Påstand C.
Fair bruger kritisable metoder vedr. præmiestigninger og betalinger vedrørende selvrisiko og skader. Denne praksis bør laves om.

Påstand D.
Jeg vil gerne understrege, at jeg lavede min anmeldelse ud fra bedste overbevisning, og i stærk påvirkning af modpartens meget opfarende erklæring om, at skylden alene var min. I anmeldelsen påtager jeg mig ikke skylden, jeg skriver at jeg mener den er min. Det er ikke det samme. Jeg er ikke tidligere blevet meddelt afgørelsen vedrørende skyldsspørgsmålet, og mener derfor er jeg er berettiget til, at klage over den."

Selskabet har i skrivelse af 30/10 2007 bestridt klagerens udlægning af informationsniveauet og hendes påstand om ikke at have fået mulighed for at tilbagekøbe skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikring med bonustab**

- For hvert år uden skade rykker du et bonustrin frem, indtil du når trin 13 - se nedenfor.
- Sker der en skade, og betaler vi den, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med, at begge parter foretog en bakkemanøvre. Under disse omstændigheder finder nævnet det mest sandsynligt, at en retsafgørelse ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, og nævnet

kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Nævnet finder endvidere, at selskabet behørigt har informeret klageren om hendes rettigheder, herunder tilbagekøb af skaden samt klageadgang, og nævnet finder desuden ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandlingsprocedure.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand