795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.451:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har forhøjet præmien efter et anmeldt færdselsuheld sket den 1/2 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld for færdselsuheldet den 1/2 2007, og som konsekvens heraf hævet klagerens præmie i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren kræver, at selskabet annullerer præmieforhøjelsen og anerkender, at sagsbehandlingen ikke har været tilstrækkelig grundig, samt at selskabet betaler et beløb for tort, svie og ulejlighed.

Efter anmodning fra selskabet, som havde modtaget skadeanmeldelse fra modpartens selskab, har klageren i e-mail af 11/3 2007 om hændelsesforløbet forklaret:

> "Som CODAN rigtigt anfører i brev af 26. februar 2007 har S… [reg.nr.] været indblandet i et mindre sammenstød med H… [reg.nr.], ført af I.L., …
>
> Baggrunden var følgende:
> MHH [klageren] kom kørende i S… ned ad S…gade med en fart af kun ca. 15 km/t, idet det var meget glat føre. Foran fører en taxa, der pludselig standsede op, da den blev prajet fra fortovet. På trods af den meget lave fart og en sikkerhedsafstand på 10-15 meter var det ik-

ke muligt at undgå et mindre sammensted, idet taxaens opbremsning skete pludseligt og føret var meget glat.

Uheldet skyldes først og fremmest taxaens pludselige opbremsning, da den blev prajet af en kunde. Sikkerhedsafstanden blev overholdt fuldt ud af MHH.

Det skal tilføjes, at ingen skade opstod på taxaen, idet denne blev ramt på (venstre) cykelstativholder med meget lille kraft. Påstanden om, at der opstod skade på H…, er således helt ukorrekt. Til gengæld havde taxaen i forvejen en skade på bagskærmen bag cykelstativholderen, og det er sikkert denne skade, A.F. nu helt ukorrekt forsøger at pålægge undertegnede ansvaret for."

Modparten har i skadeanmeldelse af 22/2 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

"**Skade på eget køretøj**
Skete der skade på eget køretøj **Bagkofanger etc.**
Værksted hvor vognen skal repareres …
…
Beskrivelse af uheldet
Deres fart: **10 km/t** Føret: **Glat** Vejret: **Sne** Modpartens fart: **15 km/t**
Kører af S…gade, og blinker ind til siden for at hente en kunde, da modparten ikke holder afstand og glider ind i min bagende."

En taksator fra modpartens selskab har den 22/3 2007 besigtiget modpartens bil og i rapport af samme dato opgjort skaden på modpartens bil til 11.436,08 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelse af 26/8 2007 til nævnet anført:

"Klagen angår mit forsikringsselskab, CODANs, meget ringe sagsbehandling af et sammenstød, min bil var involveret i den 1. februar i år.

Den mangelfulde sagsbehandling har resulteret i en helt unødvendig præmieforhøjelse af min bilforsikring.

Som det fremgår af vedlagte e-mail-korrespondance, var min bil involveret i et sammenstød, der medførte en skade på min bil, men ikke på modpartens taxa.

Begge parter var på stedet enige om, at modpartens taxa ingen skade havde lidt. Men modparten skiftede efterfølgende mening og hævdede nu, at en skade alligevel var sket ved sammenstødet.

Jeg gjorde herefter både skriftligt og flere gange telefonisk CODAN opmærksom på, at dette var helt ukorrekt og alene skyldtes modpartens forsøg på at få mit forsikringsselskab til at dække en skade, som hans taxa havde pådraget sig i anden sammenhæng.

Jeg henviste til, at min egen bil aldrig ville kunne have anrettet omtalte skade på modpartens taxa, idet denne skade sad 1/2-1 meter over det højeste punkt på min bils front. For at påføre omtalte skade skulle min bil have bevæget sig flyvende 1/2-1 meter over landjorden.

Dette var naturligvis ikke tilfældet - og heller ikke hævdet af nogen af parterne. Sammenstødet skete tværtimod med meget beskeden hastighed pga. det glatte føre.

Jeg bad derfor utallige gange CODAN om at besigtige skaderne på bilerne, så de ved selvsyn kunne forvisse sig om, at min bil aldrig ville have kunnet påkøre modparten omtalte skade.

På trods af alle opfordringerne og 1/2 års sagsbehandlingstid fremkom CODAN med en afgørelse, der gav modparten fuldt medhold.

Min efterfølgende klage til CODAN blev besvaret med et udsagn grebet ud af luften, nemlig at cykelstativholderen på taxaen godt kunne have udrettet omtalte skade. Dette er helt ukorrekt og fri fantasi. Cykelstativholderens øverste punkt er placeret 1/2 meter under omtalte skade på taxaen, og cykelstativholderen selv led i øvrigt ingen skade, hvilket heller ikke er hævdet af nogen af parterne.

Summa summarum: CODANs uvillighed til at undersøge omstændighederne omkring sammenstødet - på trods af min beskrivelse af sammenstødet og mine talrige opfordringer - har ført til, at CODAN uden rimelig grund har hævet præmien på min bilforsikring og dertil ulejliget mig med denne klagesag."

Selskabet har i svarskrivelse af 26/9 2007 til nævnet anført:

"Forsikringstageren bestrider, at skaden på modpartens bil er forvoldt ved det omhandlede sammenstød, og anfører, at den skade, modparten påberåber sig, sidder bag cykelstativet og ½ m højere end frontkølerhjelmen på S….

Vi har forelagt forsikringstagerens oplysninger for vores taksator, der oplyser, at det ikke ud fra de foreliggende fotos er muligt at afgøre, hvorvidt forsikringstagerens bil er for høj til at kunne forårsage den omtalte skade, idet højden på bilen afhænger af, hvor meget der bliver bremset - jo mere man bremser, jo mere dykker snuden på bilen ned.

Idet vi ikke kan bevise, at skaden på modpartens bil ikke er forvoldt ved uheldet, har vi i medfør af færdselslovens § 108 placeret ansvaret for det passerede hos forsikringstageren, og vi har derfor anerkendt at betale modpartens reparationsudgift, der er opgjort at vedkommendes kaskoforsikringsselskab.

Som følge heraf har forsikringstageren fået en præmiestigning i overensstemmelse med policebetingelserne.

Idet vi ikke kan dokumentere, at skaden på modpartens bil ikke er forvoldt ved sammenstødet, og idet føreren af forsikringstagerens bil ubestridt har påkørt modparten, hvorved bemærkes, at forsikringstagerens bil blev beskadiget ved sammenstødet, finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 68355, AK 70590 samt AK 70593."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmietrinsregulering**

…

43. Ved skade

For hver ansvars- eller kaskoskade De har haft i et forsikringsår, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 præmietrin tilbage (dvs. får højere præmie). Anmeldes der eksempelvis 2 skader, rykker De 6 præmietrin tilbage."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 43 er selskabet berettiget til at forhøje præmien for hver ansvars- eller kaskoskade, som medfører udbetaling af erstatning. Efter de foreliggende oplysninger er der efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at antage, at klageren har været uden andel af skyld i det anmeldte uheld, der har resulteret i udbetaling af erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har forhøjet klagerens præmie.

Da forsikringen ikke giver ret til erstatning i form af tort og svie, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning herfor i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen