795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.452:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning som følge af tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til en rygklausul, der blev indsat i policen i forbindelse med forsikringens tegning.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelse ved 2/3 tab af erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1968, i 1992 indsendte begæring om livsforsikring med tilknyttet invaliderente til selskabet Utrecht Forsikring. Forsikringen er nu overtaget af indklagede selskab. I begæringen underskrevet den 4/11 1992 oplyste klageren bl.a.:

"**2**
Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium el. lign., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?

NEJ JA
☐ ☐
Hvis JA: For hvad? *Dårlig ryg/brækket ben*
Hvor? *A. Sygehus* Hvornår? *1984* Hvor længe? *2 timer* Evt. følger? *nej*

3
Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?

NEJ JA
☐ ☒
Hvis JA: For hvad? *Dårlig ryg/brækket ben*
Hvor? *B.E., Fysioterapeut* Hvornår? *1992* Hvor længe? *5 gange* Evt. følger? *nej*."

Forsikringen blev herefter tegnet med følgende klausul, som fremgår af policen dateret den 16/12 1992:

"Bestemmelserne i 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse' kommer ikke til anvendelse for denne forsikring, såfremt uarbejdsdygtigheden skyldes en lidelse i rygsøjlen (inkl. halsen) eller ryggens muskler, led og nerver samt benenes muskler og nerver."

Ved skrivelse af 13/3 1995 tilbød selskabet klageren at omtegne forsikringen med mulige bedre vilkår ved fremsendelse af nye helbredsoplysninger. Selskabet oplyser, at der tillige blev fremsendt en helbredsblanket til udfyldelse.
Da selskabet ikke modtog nye helbredsoplysninger, fortsatte forsikringen uændret. Selskabet har i øvrigt anført, at klageren efter de lægelige oplysninger, der nu er modtaget, ikke ville kunne have fået bedre vilkår.

I 2006 ansøgte klageren om invaliderente, og i anmeldelsen af 31/5 2006 oplyste han:

"

5	Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden?		*Hovedpine, tinnitus, svimmelhed, depression*
	…		
7	Har du tidligere lidt af samme beslægtede lidelser/sygdomme?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis Ja, hvilke? *Rygsmerter, nakkesmerter*

"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger. Af lægeudtalelse fra klagerens egen læge dateret den 10/4 2006 fremgår:

"Pt. har d. 13.12.01 fået foretaget MR-skanning af cerebrum, columna cervicalis og thoracalis. MR-skanning af cerebrum. viser fuldstændig normale forhold, der er lavet spc-opt. af fossa posterior/indre øre, hvor der ligeledes er normale forhold. I cervikal- og thorakalcolumna er der intraspinalt normale forhold, der er ikke mistanke om nogen rodkompression cervikalt, ligesom der heller ikke er mistanke om nogen medullær påvirkning. Det mest markante er som på alm. rtg-bill. den udtalte Scheuermanns kyfose midttorakalt. Fra neurokir. side kan der således ikke tilbydes noget, der har udsigt til at bedre tilstanden. Jeg har sagt

til ham, at det i hans alder er vigtigt, at han kommer i arbejde igen og han vil nu prøve at tale med såvel Socialforvaltn. i Å. kommune og A., hvor han er ansat i håb om at få en ordning, hvor han gradvist kan komme i arbejde igen."

Af epikrise fra A. Sygehus fremgår:

"30.12.1997 Reuma amb.
29 årig mand henvist fra egen læge under diagn. arthrosis uncovertebralis cervikalis.
Tidligere
Bortset fra ukompliceret fraktur i UE har pt. ikke haft kontakt med sygehusvæsenet.
I 94 og 92 problemer med lænderyggen, som dog generelt ikke har voldt flere problemer, end han har [set] hos [sine] kollegaer."

I speciallægeerklæring af 24/6 2006 er bl.a. anført:

"**3. Funktionsprognose, helbredsmæssige anbefalinger og skånehensyn**
Vurderet ud fra den foreliggende objektive undersøgelse, hvor der er mistanke om påvirkning af rygmarven, er funktionsprognosen dårlig, specielt da denne påvirkning af hvirvelsøjlen kan skyldes en tiltagende udvikling af slidgigt. Der er meget væsentlige skånehensyn at tage til hvirvelsøjlen. de helbredsmæssige anbefalinger går på, at man afventer resultatet fra Rigshospitalet."

Af journaludskrift fra Rigshospitalet fremgår:

"Resumé
Ingen sikre objektive tegn på påvirkning af nervesystemet.
For fuldstændighedens skyld, idet det drejer sig om second opinion, skal foretages -
rp. MR-skanning af hele neuroaksen …"

Privathospitalet M. har foretaget MR-scanning af klagerens hjerne, og resultatet af scanningen dateret den 22/12 2006 viste:

"MR-scanningen af din hjerne er fuldstændig normal. Der er ikke nogen som helst abnormiteter her.
Med hensyn til scanningen af din nakke viser den, hvad der teknisk kaldes degenerative forandringer, hvilket på dansk betyder, at der er alderssvarende forandringer.
Vi har således ikke en ordentlig forklaring på dine nakkesmerter, men af hensyn til at forsøge at forbedre din livskvalitet, vil vi gerne tilbyde dig, at du får en samtale med vores fysioterapeut M.L. mhp., at man kan få iværksat en øvelsesbehandling."

Klageren har endvidere fremsendt Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 udfyldt og underskrevet af klagerens egen læge den 20/12 2006, hvoraf bl.a. fremgår:

"**5**
a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse:

Pt. klarer fortsat ikke stressende arbejde med kunde og kollegakontakt pga. sin hovedpine, koncentrationsbesvær, hukommelsesprobl., tinnitus, svimmelhed. I dagligdagen ser han ikke meget TV, arbejder kun kortvarigt på sin PC af samme årsag. De øvrige funktioner tager længere tid end de plejer."

Selskabet har på baggrund af de lægelige oplysninger anmodet Videncenter for Helbred og Forsikring om en medicinsk vurdering af klagerens erhvervsevne. Af vurderingen dateret den 19/2 2007 fremgår:

"Den lægelige komité i Helbred & Forsikring har set på S.L.'s helbredsforhold og vurderer på de foreliggende oplysninger, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3, og at de væsentligste gener stammer fra ryggen/nakken.

Baggrunden for vurderingen er oplysningen om, at skulder-nakke-rygproblemet er progredieret siden 1997. Forsikrede har haft nakke-ryggener siden ca. 1992 med forværring i 1997/98 og i 2004 med lændesmerter. Der er fundet udtalt Scheuermanns kyfose midtthorakalt i 2001 og alderssvarende degenerative forandringer i nakkerygsøjlen i 2006.

Den langvarige kroniske smertetilstand i nakke-ryg har medført sekundære symptomer i form af ukarakteristisk svimmelhed, hovedpine, tinnitus og depression, som ifølge egen læge i løbet af årene er kronifiseret."

Selskabet har på denne baggrund ved skrivelse af 12/3 2007 afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelser.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat ved skrivelse af 17/9 2007 indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i skrivelse af 6/9 2007 bilagt klageskrivelsen anført:

"Min klient er tidligere mekaniker, som siden hen blev uddannet til værkfører, da han ikke kunne magte mekanikerjobbet længere, da han bl.a. havde svært ved at kigge op i motorrum etc. da han havde nakkesmerter. Han er blevet sagt op, da han var meget sygemeldt på grund af ryg- og nakkesmerter, tinnitus, koncentrations- og hukommelsesbesvær samt svimmelhed.

Min klient har en livs-/pensionsforsikring hos Alm. Brand, som de ikke vil udbetale invaliderente i henhold til, da de henviser til min klients gener som stammende fra hans ryg/nakkeregion.

Det er min klare overbevisning, at invalidebegrebet og betingelserne herfor er opfyldt og jeg mener at Alm. Brand skal anerkende, at der skal udbetales i henhold til den tegnede livs-/pensionsforsikring.

Kan i øvrigt oplyse, at min klient får invalidepension fra Nordea Liv & Pension, så denne nægtelse af udbetaling fra Alm. Brands side, er mig ganske uforståelig."

Selskabets har i svarskrivelse af 15/10 2007 med henvisning til de lægelige oplysninger og vurderingen fra Videncenter for Helbred og Forsikring fastholdt afgørelsen og endvidere anført:

> "M.h.t. den omstændighed, at Nordea udbetaler forsikrede invaliderente, kan vi oplyse, at vi ikke er bundet af, hvad et andet selskab beslutter. Vi har dog pr. tlf. fået oplyst, at ordningen hos Nordea er en såkaldt 50/100 ordning, og det er ikke usandsynligt, at Nordea har vurderet, at de øvrige helbredsmæssige faktorer kan medføre en 50 % erhvervsevnenedsættelse.
>
> Vi fastholder, at alle de modtagne helbredsoplysninger dokumenterer, at forsikredes lidelser i nakke og ryg er de væsentligste årsager til erhvervsevnenedsættelsen, og at der derfor ikke kan bevilges udbetaling af invaliderente/præmiefritagelse grundet forsikringens rygklausul."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til forsikringens klausul for ryglidelser. Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren kunne have fået slettet klausulen i 1995, hvis han på dette tidspunkt havde indsendt helbredsoplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen