790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.453:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt ménerstatning på 44.800 kr. svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 10/4 2005 anmeldt, at hun under floorball-spil i forbindelse med sin uddannelse til pædagog den 9/12 2003 kom til skade med sit venstre knæ.

Af begyndelsesattest, der er underskrevet af klagerens egen læge den 13/4 2005, fremgår, at beskadigelsen består af en forstuvning af venstre knæ samt overrivning af venstre knæs korsbånd.

Klageren har i anmeldelsen endvidere oplyst, at hun som følge af ulykken har fået fjernet den indvendige menisk, og det forreste korsbånd er væk.
Selskabet anerkendte ved skrivelse af 15/4 2005 skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og oplyste, at der erfaringsmæssigt vil gå omkring et år fra skadedatoen, før det ville være muligt for en læge at vurdere, om skaden er varig.

Den 4/11 2005 fremsendte selskabet invaliditetsattest, som selskabet anmodede klageren om at få udfyldt af en læge.

Af den udfyldte invaliditetsattest, underskrevet af lægen den 11/11 2005, fremgår bl.a.:

"

4. Er der knæk eller skurren i leddet? Findes det i det andet knæ?	Nej.
5. Er der ømhed? Og da hvor?	Ja. Der findes direkte ømhed på mediale ledlinie ve. knæ.

...

7. Er der abnorm bevægelighed?	☒ ja ☐ nej	
Hvis ja:	Venstre	Højre
a) Overstrækning? (målt i grader)	10 grader	10 grader
b) Sideløshed? (målt i grader)	0	0
c) Løshed bagfra - fortil? (let/svær)	Let	0
d) Abnorm rotation?	0	0

...

10. Er der muskelsvind?		Venstre	Højre
a) af læg?	Omfangsmål	46.5 cm	46.5 cm
b) af lår (10 cm over knæskallen)		57.5 cm	57.5 cm

...

14. Er der knæk eller skurren i leddet? Pt. klager over instabilitetsfornemmelse i knæet, således at hun har tendens til at miste balancen på ve. ben hvis hun drejer knæet. Endv. smerter i hugsiddende stilling og hvis hun bøjer benet maximalt, fx trækker benet ind under sig. Disse situationer oplever pt., at det presser og trykker inde i knæet fortil.

"

Selskabet indhentede til brug for sagen endvidere klagerens journal.

Ved skrivelse af 22/11 2005 meddelte selskabet, at det havde fastsat méngraden til 8 % med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, idet selskabets lægekonsulent havde lagt vægt på, at klageren havde let løshed i knæet og mangler forreste korsbånd.

Klageren har i e-mail af 9/1 2006 oplyst, at hun ikke kan acceptere den af selskabet fastsatte méngrad, og at hun ville tage kontakt til en advokat.

Selskabet meddelte klageren, at det ville afvente advokatens henvendelse, og informerede endvidere klageren om, at hun havde mulighed for at få sagen vurderet i Arbejdsskadestyrelsen, og at udgiften hertil ville blive delt mellem hende og selskabet.

Efter advokatens henvendelse lod selskabet speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge T.N., udarbejde en speciallægeerklæring dateret den 22/5 2006, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Konklusion**:
> Denne nu 26-årige kvinde, børnehavepædagogstuderende, har frem til aktuelle ikke haft gener fra knæleddene. I forbindelse med floorball-spil 9. december 2003 forvred hun venstre knæled og grundet smerter og instabilitetsproblemer er der så primo 2005 foretaget kikkertundersøgelse med påvisning af total ruptur af forreste korsbånd samt en Buckethandlelæsion i mediale menisk. Korsbåndsrekonstruktion er stillet i udsigt, hvis hendes vægt reduceres fra nuværende 110 kg til 85 kg.
> Efter ovenstående kikkertundersøgelse er der ikke foretaget yderligere, og hun har fortsat uddannelse som børnehavepædagog.
> Tilstanden har været stationær siden 1. juli 2005.
> Jeg finder, at der er fuld overensstemmelse mellem de klager hun fremfører, de foreliggende anamnetiske oplysninger inklusive, hvad der er påvist ved kikkertundersøgelse og hvad der findes ved dagens objektive kliniske undersøgelse. Tilstanden er stationær og ménene varige. Skadefølgerne pålægger hende begrænsninger i hendes fysiske udfoldelsesmuligheder, både i forbindelse med hendes kommende erhverv som børnehavepædagog, men også i forbindelse med hendes fritidsaktiviteter.
> Kombinationen af instabilitet sekundært til korsbåndsskade og en større menisklæsion disponerer til tidlig slidgigtudvikling.
> Det er dog mit skøn, at hvis der udvises passende skånehensyn, så vil hun kunne fungere som børnehavepædagog.
> Hvis der opnås et betydeligt vægttab, så er der mulighed for rekonstruktion af forreste korsbånd, men der aktuelt ikke planer om noget sådant."

Selskabet har efter modtagelse af speciallægeerklæringen fortsat fastholdt sin vurdering af klagerens méngrad.

Ved skrivelse af 16/9 2007 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om en højere méngraderstatning. Advokaten har i skrivelse af 5/9 2007 bilagt klageskemaet til støtte for en højere erstatning anført:

> "Det er min klare overbevisning, at en skade som indebærer at korsbåndet er væk og en flænge i menisken (skal senere fjernes) naturligvis bør medføre at Topdanmark skal anerkende, at der skal udbetales i forhold til en højere méngrad."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/10 2007 anført:

> "Vi fastholder, at méngraden kan vurderes til 8 %, jf. oplysningerne i invaliditetsattesten og erklæringen fra overlæge P.T.N., Aa. Sygehus. Vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens méntabel for lignende skader som ansættes til 8 %. Derfor mener vi ikke der er grundlag for at ændre vores vurdering, og fastholder derfor vores afgørelse.
>
> Vi har både gjort vores kunde og hendes advokat opmærksom på, at sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen til afgørelse af méngraden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved invaliditet**

...

Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden. Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5 %. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, udarbejdet tabel (méntabel 1985). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Dette er dog ikke ensbetydende med, at klageren ikke selv kan vælge at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder ikke anledning til at pålægge selskabet at betale en større andel af det hermed forbundne gebyr end allerede tilbudt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson