795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.457:

xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til de advokatomkostninger, som klagerne har afholdt i forbindelse med en hegnssynssag.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en tvist i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Det fremgår sagen, at ejeren af klagernes naboejendom har opsat et cirka to meter højt plankeværk i en afstand af cirka ti cm fra skel, således at udsigten til grønne områder er forsvundet fra haven.

Da det ikke har været muligt at opnå en løsning naboerne i mellem, ønsker klagerne afholdt hegnssyn med principal påstand om, at plankeværket fjernes, subsidiært, at plankeværkets højde fastsættes til cirka 1,05 meter, svarende til højden på klagernes eget hegn.
Klagernes advokat har i den forbindelse indgivet ansøgning om retshjælpsforsikring til dækning af omkostningerne til advokatbistand.
Selskabet, der er repræsenteret ved advokat har ved skrivelse af 24/7 2007 meddelt klagerne afslag på retshjælpsdækning, hvorefter de ved deres advokat efter fornyet

henvendelse til selskabet, har indbragt sagen for nævnet. Til støtte for påstand om tilsagn om retshjælpsdækning har advokaten med henvisning til hegnsloven § 43 anført, at det ikke er muligt at aftale domstolsbehandling. Advokaten henviser endvidere til Bendt Bergs kommenterede hegnslov, 3. udgave, side 300. Videre anfører advokaten:

> "Det tilføjes, at det er min opfattelse, at det forhold, at advokater ikke medvirker i hegnssynssager alt andet lige vil betyde en forøgelse af antallet af retssager, hvorved hegnssynskendelser prøves af retten efter grundlovens § 63."

Selskabets advokat har i svarskrivelse af 4/10 2007 anført:

> "Retshjælpsforsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Ved tvister forstås, konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2. Retshjælpsforsikringsbetingelserne vedlægges som bilag ...
>
> Uoverensstemmelsen i nærværende sag udspringer af en uenighed mellem klager og klagers nabo vedrørende placeringen og højden på et af naboen opført plankeværk. Afholdelsen af hegnssynsforretning herom kan ikke betragtes som en tvist i retshjælpsforsikringsbetingelsernes forstand, jf. Ankenævnets kendelse nr. 64.654, som vedlægges som bilag ... Jeg skal ligeledes venligst henvise til Ankenævnskendelse nr. 54.599, som vedlægges som bilag ...
>
> Klagers advokat har anført, at de 2 ovenfor nævnte ankenævnskendelser (bilag ...) vedrører skelforretninger og ikke hegnssyn. Det er korrekt, at de 2 ovenfor nævnte ankenævnskendelser vedrører skelforretninger. Jeg skal dog fremhæve, at en skelforretning er sammenlignelig med et hegnssyn i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt forholdet konstituerer en tvist dækket under retshjælpsforsikring. Jeg skal i den forbindelse henvise til, at der, både ved hegnssyn og skelforretning, er tale om en afgørelse fra en uvildig instans, som ikke er at sidestille med en domstol, og hvor advokatbistand i øvrigt som altovervejende hovedregel må anses for ufornøden.
>
> Hegnssynsafgørelsen kan dog indbringes for domstolene, jf. hegnslovens § 43, men dette fordrer, at hegnssynet har afsagt en kendelse. Hegnssynet har endnu ikke afsagt en kendelse. Allerede af denne grund foreligger der ikke en konkret og aktuel tvist i retshjælpsforsikringsbetingelsens forstand, ***som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål*** (min fremhævning), jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2.
>
> Når der foreligger en kendelse fra hegnssynet, er Bauta Forsikring A/S indstillet på at genoverveje, hvorvidt der er grundlag for at meddele retshjælpsdækning til en eventuel efterfølgende sag ved domstolene. Dette beror dog på en vurdering af, om der er rimeligt grundlag for et søgsmål, jf. retshjælpsforsikringens § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.
>
> Bauta Forsikring A/S fastholder således, at der ikke kan ydes retshjælpsdækning til afholdelse af hegnssyn."

3. 72.457

Den 2/11 2007 har klagernes advokat fremsendt kopi af hegnssynets kendelse af 2/10 2007, hvoraf fremgår, at klagerne har fået medhold i deres subsidiære påstand, hvorefter hegnet skal nedbringes i højden.

Afgørelsen har ikke giver selskabets advokat anledning til yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket er retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der foreligger en aktuel tvist, idet naboen har opsat et hegn, som klageren ønsker fjernet eller reduceret i højden, hvilket naboen har modsat sig.

Nævnet finder tillige, at det efter tvistens art har været rimeligt at anvende advokatbistand, idet der har skullet nedlægges påstand og navnlig fremføres anbringender for klagerens synspunkter herunder ske henvisning til præjudikater. Det bemærkes i den forbindelse, at forvaltningsloven - herunder officialmaksimen - ikke finder anvendelse i hegnssager.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afslå retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bauta Forsikring A/S, skal yde klagerne retshjælpsdækning til det foretagne hegnssyn.

Marianne Højgaard Pedersen