790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.458:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har slettet forsikringen med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Selskabet har annulleret forsikring med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at forsikringstagerne den 7/8 2007 telefonisk kontaktede det indklagede selskab med henblik på tegning af omtvistede indboforsikring. Selskabet har i sit elektroniske sagsbehandlingssystem noteret:

"Strakssalg dd ikke skader ikke RKI."

Selskabet fremsendte herefter forsikringspolicen dateret den 8/8 2007, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Øvrige forhold for forsikringen:**
Tyverialarm og/eller mekanisk sikring er ikke installeret.
Du har ikke haft skader de sidste 3 år.
Vi har din tilladelse til at få dette bekræfte i dit tidligere selskab.
Du er ikke opsagt af - eller har fået skærpede vilkår i andet selskab.
Du har oplyst, at du og din husstand ikke har fået slettet policer i andet selskab på grund af manglende betaling.
Du har oplyst, at du og din husstand ikke er registreret i RKI, og vi har din tilladelse til at få dette bekræftet hos RKI."

Af følgebrevet til policen dateret samme dag fremgår tillige:

> "Vi er sikre på, at forsikringen lever op til dine forventninger; men vi vil bede dig læse policen igennem og se, om dækningen svarer til det, du har ønsket.
>
> Du har oplyst op følgende, som vi har lagt til grund for forsikringen:
>
> - Du har ikke haft skader de sidste 3 år. Vi har din tilladelse til at få dette bekræfte i dit tidligere selskab.
> - Du er ikke opsagt af - eller har fået skærpede vilkår i andet selskab, ligesom du ikke har fået slettet policer i andet selskab på grund af manglende betaling.
> - Du har oplyst, at hverken du selv eller nogen i din husstand, er registreret i RKI, og vi har din tilladelse til at få dette bekræftet hos RKI."

Den 3/9 2007 anmeldte klagerne telefonisk en brandskade, hvilken selskabet i skrivelse af 6/9 2007 afviste at yde dækning for under henvisning til sin skrivelse af 4/9 2007. I skrivelse af 4/9 2007 havde selskabet ophævet indboforsikringen og afvist at indtegne bilforsikring, da selskabet havde fået oplyst, at klagerne havde haft indtil flere skader i deres forrige selskab og var blevet opsagt af dette, samt under henvisning til, at klagerne var registreret i RKI flere gange.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har ved skrivelse modtaget den 10/9 2007 indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Vi går konkurs med et firma 2007, hvilke naturligvis gør at vi bl.a. kommer i RKI.
>
> I flere måneder er vi uden forsikring da Topdanmark som vi er ved ryger med under konkursen.
>
> I aug. 2007 snakker vi med Trekroner, fortæller det som det er og får afslag. Derefter prøver vi Codan. Taler med en rar dame fortæller hele historien igen. Vi får at vide at vi godt kan forsikres dog kun indbo og ansvar på bil. Vi snakker om at vi ikke skal have for høj forsikring da vi jo bl.a. pga. konkurs ikke må eje noget af værdi. Kort efter modtager vi en police.
>
> Så vil skæbnen desværre at vores hus vi har lejet brænder den 2./3. sep.
>
> Vi snakker den 3. sep. med Codan som siger ingen problemer. Codan ringer også med et sommerhus de har lejet til os. De snakker med ham der ejer huset og siger at alting kører.
>
> Men pludselig ringer taksator og siger at de ikke vil dække noget alligevel da vi har givet urigtige oplysninger, hvilket vi er temmelig uforstående over for, da vi jo netop havde fortalt og snakket om konkursen. Taksator er ligeglad og giver en familie med 3 børn 1 1/2 time til at være ude af det sommerhus de havde lejet.
>
> Vi vælger selv at leje huset 1 døgn mere for at have lidt tid at løbe på.

Vi kontakter derefter en advokat som tale med Codans direktør, som nu siger at det er fordi vi har fået udbetalt forsikring fra Top dk. Ja og vi havde også sagt at vi havde haft en sodskade.

Alt i alt står vi nu og undrer os over:
- Hvorfor udskriver de en police til os?
- Hvorfor hæver de selv pengene på vores konto?
- Hvorfor skriver de bagefter et brev om at vi ikke kan få en evt. bil forsikret ved dem hvis vi får bil når vi allerede har en bilforsikring ved dem?

De sender os et brev den 7/9 hvor de tilbagedaterer en opsigelse af indboforsikringen, kan man det? Brevet er skrevet efter branden men opsiger før branden. Samme dag sender de et brev hvor de byder os velkommen som kernekunde. Virker ikke som om de ved hvad de laver.

Vi har ingenting ud over police og opsig. på skrift da det blev ordnet over tlf.

Damen vi talte med siger i dag at vi sagde nej til skade og RKI. Ret flot at hun kan huske præcis hvad vi talte om taget i betragtning af hvor mange hun taler med dagligt. Vi talte meget om konkurs osv. men da vi jo ikke optager vores samtaler kan vi jo ikke bevise det.

Vi har en betalt police på branddagen men de dækker ikke! Hvad gør vi?"

Selskabet har i svarskrivelse af 12/12 2007 til nævnet anført:

"D. 03.09.2007 modtager vi oplysning om, at forsikringstagernes hus samme nat er brændt ned og indboet totalskadet.

Vi konstaterer herefter, at alle 3 ovennævnte forudsætninger for indtegningen er bristede, idet forsikringstagerne, dels er opsagt i tidligere selskab, Topdanmark, dels har haft adskillige skader i dette selskab, og dels er registreret i RKI med 6 posteringer fra 12.09.06 - 20.06.07, heraf en fra Topdanmark.

For så vidt angår skaderne i tidligere selskab er der tale om følgende :

- 02.01.05: indbrud, skadeudgift kr. 110.428
- 08.01.05: stormskade, skadeudgift kr. 20.000
- 19.03.05: brandskade bygning, skadeudgift kr. 130.033
- 19.03.05: brandskade løsøre, skadeudgift kr. 139.000
- 09.11.05: brandskade bygning, skadeudgift kr. 508.166
- 09.11.05: brandskade løsøre, skadeudgift kr. 231.261

Topdanmark har opsagt samtlige af forsikringstagernes policer ved brev af 08.05.2006.

Idet forsikringstagerne således har afgivet urigtige oplysninger, og idet vi med kendskab til de faktiske forhold ikke ville have indtegnet forsikringen, har vi i brev af 04.09. ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra indtegningstidspunktet og tilbagebetalt præmie.

Vi har i konsekvens heraf i brev af 06.09. afvist at dække den aktuelle skade.

I kommentar til klagen skal vi fastholde, at forsikringstagerne i forbindelse med den telefoniske indtegning er blevet spurgt om tidligere forsikringsforhold/skadeforløb samt registrering i RKI.

Vi har udtrykkeligt på forsiden af policen gjort opmærksom på, at disse oplysninger er lagt til grund for forsikringen.

Dette har imidlertid ikke bevirket nogen reaktion fra forsikringstagerne.

Vi finder derfor fortsat, at forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 4, subsidiært § 6, og at det i øvrigt måtte have stået forsikringstagerne klart, at oplysningerne var af betydning for Codan, jfr. § 7.

Da vi ikke ville have indtegnet forsikringen med kendskab til det tidligere skadeforløb og opsigelse samt til registreringerne i RKI, må vi derfor fastholde, at ophævelsen af forsikringen er sket med rette, og at forsikringstagerne således ikke har et berettiget krav på erstatning for brandskaden. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 45.243 og AK 60.482.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke som følge af ovenstående ikke har opgjort skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne henset til deres tidligere omfattende skadesforløb og opsigelse af sig selv burde have oplyst om deres forhold. Nævnet finder det ikke godtgjort, at dette er sket.

Allerede af denne grund finder nævnet, at selskabet med henvisning til § 7 i forsikringsaftaleloven har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson