790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.460:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager via sit fagforbund over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 25/10 2006, at han havde pådraget sig et posttraumatisk stress syndrom som følge af eksplosionsulykken i Seest i 2004.

Selskabet modtog til brug for sagen kopi af journal fra speciallæge i psykiatri P.Ø., hvoraf bl.a. fremgår:

> "AKTUELT:
> Patienten blev henvist fil undertegnede i november 2004. Det fremgik af egen læges notat samt M.s oplysninger, at han igennem længere tid havde haft det dårligt med ringe overskud, kronisk hovedpine mm.
> Det havde dog ikke haft nogen betydende funktion på hans funktionsevne, når det drejer sig om arbejde. Han havde haft arbejde og kunne holde symptomerne nede. Efter han blev fyret i maj 2004 var der kommet tiltagende psykiske symptomer. Helt galt gik det i forbindelse med eksplosionskatastrofen i Seest november 2004. Han blev henvist, da han i flg. egen læge var helt dekompenseret.
> Da jeg så ham første gang, måtte det konstateres, at han var svært syg. Han havde efter ulykken i Seest fået flashbacks og en hel del symptomer på depression og angst."

Ved skrivelse af 17/11 2006 meddelte selskabet, at skaden ikke var dækket af ulykkesforsikringen, hvorefter speciallægen P.K. på vegne af klageren i skrivelse af 1/12 2006 til selskabet anførte:

> "Der er ikke nogen tvivl om, at det er rigtigt, at patienten i maj 2004 fik psykiske symptomer. Det der udløstes i forbindelse med eksplosionskatastrofen i Seest i november 2004, var ikke til stede før. Det der er tale om her, er flashbacks, avoidance etc. Således var der ikke tale om symptomer på PTSD før ulykken i Seest.
> Dette brev skal på patientens vegne anses som en anke."

Selskabet indbragte herefter sagen for et mellem selskabet og 3F oprettet fælles nævn, der i sin afgørelse af 26/6 2007 har fastholdt afvisningen.

Klageren har herefter ved skrivelse af 6/9 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om at få anerkendt eksplosionsulykken den 3/11 2004 som årsag til, at han fik et posttraumatisk stress syndrom.

Selskabet har i svarskrivelse af 25/9 2007 anført:

> "Betingelserne for ulykkesforsikringen afsnit 1 lyder således: 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> Det fremgår af klagers anmeldelse af skaden til Alka Forsikring, at han som følge af eksplosionsulykken i Seest ved K. havde pådraget Dem PSTD (posttraumatisk stress syndrom).
>
> Af speciallæge i psykiatri P.K.Ø.s erklæring af 2. oktober 2006 fremgår det, at klager siden han mistede sit arbejde i marts 2004 havde haft det dårligt og siden maj måned 2004 angiveligt haft tiltagende psykiske problemer, men at det var gået helt galt efter eksplosionsulykken i november 2004.
>
> Af sagens oplysninger fremgår det således, at klager gennem en længere periode har udviklet psykiske problemer, som blev forværret efter eksplosionsulykken i Seest.
>
> Det er således ikke en pludselig hændelse der har medført personskade, hvorfor der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom.
>
> Af afsnit 2.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
>
> Følger af et ulykkestilfælde der har deres årsag i et latent sygdomsanlæg er således ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Endelig fremgår det af afsnit 2.5, at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Disse undtagelser betyder, at selvom det måtte lægges til grund, at klager har været udsat for en pludselig hændelse, som ville kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, ville der med henvisning til afsnit 2.4 og 2.5 ikke kunne udbetales erstatning for de varige følger, idet det ubetvivleligt fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klager forud for hændelsen led af psykiske problemer som var tiltagende.

Da følgerne i form af forværring af klagers psykiske helbredstilstand har deres årsag i den bestående lidelse, må vi fastholde at der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen for klagers gener.

Vi skal - udover vedlagte opmandsafgørelse af 28. juni 2007 - henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 69.611 afsagt den 7. februar 2007."

Klageren har herefter fået en repræsentant, som i skrivelse af 8/10 2007 er fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets svarskrivelse:

"Vi må understrege at medlemmet har haft arbejde hos T. i 51/2 år, hvor han ikke har været sygemeldt. Han bliver fyret i marts 2004 efter et noget træls forløb i den sidste periode på virksomheden. Medlemmet er meget ked af at blive fyret.

Medlemmet blev ikke sygemeldt i forbindelse med at han stoppede på T., men fik arbejdsløshedsdagpenge fra A-kassen. Han blev således vurderet til rådighed for arbejdsmarkedet fra A-kassens side. Medlemmet var ikke ved psykiater eller psykolog i forbindelse med arbejdsophøret.

Medlemmet nåede ikke at komme i arbejde før ulykken, fyrværkeribranden i Seest. Efter ulykken konsulterede blev medlemmet af egen læge henvist til psykiater, der kunne konstatere at han var svært syg. Medlemmet blev først sygemeldt efter katastrofen i Seest.

I øvrigt henvises til speciallægeerklæringen fra P.K.Ø. hvoraf det også fremgår, at M.'s funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet ikke havde været påvirket før ulykken i Seest samt at det der udløstes ved ulykken ikke havde været til stede før, PTSD med flashbacks, avoidance etc."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom
...
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens psykiske lidelse skyldes påvirkninger over længere tid, hvor eksplosionsulykken i Seest muligt var en medvirkende faktor. Efter nævnets opfattelse er det midlertidig ikke en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade, og nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson