790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.462:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

AXA Colonia Versicherung AG
v/Rerup & Co.
Nørre Farimagsgade 58
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i AXA Colonia Versicherung AG v/Rerup & Co., klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade på den forsikrede bil.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 13/8 2007 nærmere redegjort for sagens faktiske forløb og klagerens påstand således:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Sagen drejer sig om en bortkommen Audi A3. S. Jensen Automobiler A/S ("SJA") erhvervede den 20. oktober 2005 den bortkomne Audi fra selskabet B. M. A/S, ... (forsikringstager). Kopi af fakturaen fremlægges som bilag ...

Bilen blev erhvervet af SJA med henblik på videresalg.

Umiddelbart efter erhvervelsen af bilen bortkom denne ved en 'Prøvekørsel' den 30. oktober 2005. Bortkomsten skete derved, at en person ønskede at prøvekøre bilen med henblik på et eventuelt salg. Personen fik nøglerne og kørte med bilen, men kom aldrig tilbage.

Bilen var endnu ikke omregistreret til S. J. Automobiler A/S som ejer på tidspunktet for bortkomsten. Bortkomsten blev straks anmeldt til politiet, der kvitterede for anmeldelsen ved vedlagte bilag ... Det er endnu ikke lykkedes politiet at finde gerningsmanden.

SJA anmeldte bortkomsten under to forskellige forsikringer, nemlig 1) sin egen forhandler/værkstedforsikring (Topdanmark), bilag ... og 2) sælgers, B. M. A/S, motorkøretøjs kaskoforsikring (Axa), bilag ...

Topdanmark afviste dækning ved brev af den 15. december 2005, bilag ... Dette fordi SJA ikke ved prøvekørslen havde indhentet de oplysninger fra gerningsmanden, der forudsatte dækning.

Axa reagerede i modsætning til Topdanmark Forsikring ikke på SJAs henvendelser. Som bilag ...8 fremlægges kopier af SJAs breve til Axa forsikring. I sommeren 2006 meddelte Axa Forsikring imidlertid telefonisk SJA, at man ikke kunne dække det anmeldte krav. Dette uden nærmere begrundelse.

I efteråret 2006 besluttede SJA sig for at overdrage sagen til advokatfirmaet K. R. I første omgang for at få en begrundelse for afvisningen af at dække det rejste krav. Axa forsikring svarede imidlertid heller ikke på advokatfirmaet K. R.s henvendelser, hverken de telefoniske eller skriftlige, jf. sagens bilag ...

Da det således endnu ikke har været muligt at få en begrundelse fra Axa Forsikring for hvorfor man telefonisk afviste at dække det rejste krav under motorkøretøjsforsikringen. Følgelig har nærværende klage været nødvendiggjort. Axa Forsikring motorkøretøjspolice (forsikringsbetingelser) vedlægges som bilag ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
SJA ønsker at opnå anerkendelse af dækning og erstatningsudbetaling. Det vurderes at Ankenævnet er kompetent til at behandle klagen, da der er tale om en motorkøretøjsforsikring for erhvervskøretøjer.

Nedenfor er redegjort for det juridiske grundlag, som sagen efter SJAs opfattelse skal afgøres på baggrund af.

SJA støtter sit krav på den tidligere ejer og forsikringstagers (B. M. A/S) motorkøretøj kaskoforsikring (bilag ...). Begrundelsen herfor er, at bortkomsten skete umiddelbart efter overdragelsen af bilen fra B. M. A/S til S. J. Automobiler A/S. Bortkomsten er derfor dækket under forsikringen, jf. 21-dages reglen. Bilen var på bortkomsttidspunktet endnu ikke blevet omregistreret til S. J. Automobiler A/S.

Det gøres gældende, at der på bortkomsttidspunktet var tegnet en sådan fuld kaskoforsikringsdækning, der omtales i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6.1.a. Der er i beskrivelsen af hvad en fuld kaskoforsikring dækker, ikke sket begrænsninger i dækningsomfanget, til f.eks. alene at gælde for tyveri og brand.

Tværtimod defineres dækningsomfanget af den fulde kaskoforsikring ikke nærmere, hvorfor det efter SJAs opfattelse må lægges til grund, at denne også omfatter situationer som bortkomst og underslæb. Dette underbygges desuden af, at der i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6.1.b. omtales en begrænset kaskoforsikringsdækning, der alene gælder for tyveri og brand. Allerede som følge heraf, må den fulde kaskoforsikringsdækning have et bredere dækningsområde.

Det gøres gældende, at der ikke på bortkomsttidspunktet var tegnet en sådan begrænset kaskoforsikringsdækning, der omtales i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6.1.b. Var dette tilfældet, burde det have været særskilt fremhævet. Indskrænkninger i forsikringstageres rettigheder bør fremhæves særskilt."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/10 2007 over for nævnet afvist at yde dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt. 1.1.2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**

1.1. Hvem dækkes
...
Ved salg af køretøjet er en ny ejer kun omfattet af ansvarsforsikringen i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang, der ikke er tegnet anden forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at der forinden tyveriet af den forsikrede bil var sket ejerskifte.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at ny ejer i tilfælde af salg kun er omfattet af ansvarsforsikringen i tre uger efter ejerskifte. Da tyveriet er sket efter ejerskifte, og ny ejer - ifølge de forsikringsbetingelser, der er gældende for denne forsikring - er ikke dækket af kaskoforsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til kaskodækningen.

Nævnet finder dog anledning til at kritisere selskabets manglende besvarelse af klagerens gentagne henvendelser til selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson