795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.464:

xxxxxx xxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Klageren kræver endvidere sine advokatudgifter dækket af selskabet.

Selskabet har afvist at yde dækning for skade på bilen under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Det er således selskabets opfattelse, at klageren i hvert fald delvis benytter bilen i sit transportfirma.

Selskabet har oplyst, at klageren via sit firma den 27/1 2007 købte den omhandlende bil, en Renault Master 2,5 DCI. Selskabet modtog i den forbindelse en meddelelse fra Centralregistret for Motorkøretøjer om, at klageren ønskede bilen forsikret i indklagede selskab. På denne baggrund meddelte selskabet klageren følgende:

> "**Vi kan ikke forsikre bilen**
> I Fair sælger vi udelukkende private skadesforsikringer. Vi har derfor ikke mulighed for at tilbyde en forsikring til firmabiler.
>
> **Hvad skal I gøre?**
> I skal derfor inden den 06.02.2007 finde et andet forsikringsselskab, hvor I kan forsikre bilen. Modtager Centralregisteret for Motorkøretøjer ikke besked om selskabsskifte inden 06.02.2007 vil politiet blive informeret om, at bilen ikke er forsikret og bilens plader kan blive inddraget."

Klageren omregistrerede herefter bilen i sit eget navn og til udelukkende privat godstransport, hvorefter selskabet udstedte kaskoforsikring på bilen med virkning fra 31/1 2007.

Den 8/2 2007 var klageren udsat for et færdselsuheld. Om hændelsesforløbet har han oplyst:

> "Ft kører ad A.gade. Bag modkørende bil er der en bil der pludselig trækker ud for at overhale den forankørende (fts modkørende). Der er ikke plads til overhaling idet der kun er 1 spor. Ft reagerer ved at trække til højre og rammer en parkeret bil. Overhalende bil stak af - afvent politirapport for at se om politiet fik ham.
>
> Politiets notat - P1 påkører P2, der holdt parkeret. P2 skubbet op i P3, og P3 op i P4 - alle parkerede."

En taksator fra selskabet besigtigede bilen og konstaterede, at bilen var indrettet med et bord til sortering i lastrummet. Selskabet anmodede derfor klageren om at oplyse, hvad bilen brugtes til, og hvad formålet med bordet i lastrummet var, samt af hvilken årsag bilen oprindeligt blev indregistreret i hans firmas navn. Endvidere anmodede selskabet klageren om at fremsende en kopi af slutsedlen.

Af klagerens besvarelse den 1/3 2007 fremgår:

> "Til Deres orientering samt som svar på Deres spørgsmål kan jeg oplyse, at bilen bruges i privat øjemed. Bilen blev i første omgang købt, fordi jeg ville bruge den erhvervsmæssigt i mit firma U. (CVR-nr. …), men efterfølgende bestemte jeg mig for at bruge den udelukkende privat og har omregistreret bilen i henhold hertil, da den viste sig at være uegnet til virksomhedens formål.
>
> Bordet i lastrummet var oprindeligt monteret på baggrund af et prismæssigt fornuftigt tilbud ved købet af bilen, idet den kunne have nyttig funktion erhvervsmæssigt og privat, derfor blev den ikke afmonteret ved omregistreringen.
>
> Kopi af slutseddel fremsendes vedlagt efter Deres anmodning. Endvidere fremsender jeg en erklæring fra min revisor, som dokumentation for at bilen ikke anvendes erhvervsmæssigt.
>
> Det har været en meget chokerende og ubehagelig oplevelse at være involveret i en trafikulykke, hvilket jeg stadig har fysiske og psykiske men fra. Bl.a. kan jeg oplyse, at bilens airbag ikke rigtigt fungerede efter hensigten, og brændte et stort hul i mit tøj, samt at jeg har daglige smerter i ryg og ribben.
>
> Jeg ikke helt kan forstå, at … De stiller spørgsmål omkring mit forsikringsforhold, som efter min mening er fuldt ud legitimt. Jeg håber inderligt at De snarest muligt afslutter sagen, således at jeg i det mindste på den front kan have lidt ro i sindet."

Af den medsendte revisorerklæring dateret den 28/2 2007 fremgår:

3. 72.464

"Som revisor for U. v/B.U. (CVR-nr. …) bekræfter jeg herved, at bilen

RENAULT MATER T33 L2H2 2,5 dCi115
Reg.nr. UT…
Stelnr. ….

ikke indgår i virksomhedens regnskaber, hverken i momsregnskab eller i øvrigt, og at den angiveligt er købt til privat brug."

Selskabet har ved genbesigtigelse af bilen konstateret, at der i bilen lå diverse poser og snore, der typisk anvendes i forbindelse med pakning af aviser, hvorefter selskabet ved skrivelse af 8/3 2007 har meddelt klageren afslag på dækning af skaden på klagerens bil.

Klagerens advokat har gjort indsigelse mod selskabets afgørelse og har fremsendt faktura fra af 22/1 2007 som dokumentation for udgifter til en vognmand. Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren endvidere fremsendt faktura af 20/12 2006,19/2 2007 og 19/3 2007.

Ved skrivelse af 10/9 2007 har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af skaden på bilen.

Selskabet har i svarskrivelse af 25/9 2007 anført:

"Vi finder det ikke sandsynligt at klager er indehaver af et transportfirma, der aldrig benytter egen bil, men altid entrerer med fremmede vognmænd. Vi finder ikke dette bevist ved, at klager fremsender 1 stk. regning, idet dette ikke viser hvorledes øvrige opgaver udover den ene er blevet håndteret.

Klagers revisor har bekræftet, at bilen ikke indgår i regnskabet. Dette beviser ikke, om bilen blev benyttet til opgaver for firmaet.

På baggrund af bilens indretning, den oprindelige indregistrering og fundet af snore samt poser, samt det forhold at klagers firma efter det oplyste ikke er i besiddelse af andre varevogne, er det vores opfattelse, at klager i hvert fald delvist benyttede bilen i sit transportfirma.

l henhold til vores interne acceptregler, kan vi ikke tilbyde kaskoforsikringer for gul-pladebiler, hvis de anvendes helt eller delvist til erhverv.

Vi har derfor afvist at betale for reparationen af den skadede varevogn.

Konklusion:

Bilen er indrettet med sorteringsbord, og der var efterladt poser og snore, der normalt benyttes til sortering og bundtning af aviser.

Bilen blev købt af klagers firma og indregistreret med firmaet som ejer og bruger. Efter modtagelse af afslag på tegning af forsikring i Fair, omregistreredes bilen."

Klagerens advokat er i skrivelse af 29/9 2007 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"Med udgangspunkt i forsikringsselskabets udtalelse anmoder jeg Ankenævnet om at lægge vægt på følgende:

- at bilen er købt den 27/1 2007 og bilen blev indregistreret i min klients firma,

- at min klient den 1/2 2007 omregistrerede bilen til privatanvendelse,

- at min klient i perioden før omregistrering anvendte et transportfirma til sit arbejde, jf. den fremlagte faktura. I denne forbindelse bemærkes, at transporten ikke vedrører en enkelt opgave, jf. prisen. Det bemærkes endvidere, at min klient faktisk ikke kunne bruge bilen i sit firma. Det skal særlig lægges vægt på, at fakturaen vedrører transport før omregistrering og før skadedatoen, jf nedenfor,

- at skaden er sket den 8/2 2007, nemlig få dage efter omregistrering. Der har således ikke været tale om, at bordet i bilen er anvendt i lang tid, eller at der har været tid nok til at afmontere bordet,

- at revisoren har erklæret, at bilen ikke indgår i virksomhedens regnskaber,

- at bordet i bilen også kan anvendes i til privat formål, således at bordet ikke udelukkende kan bruges erhvervsmæssigt, og

- at forsikringsselskabets taksator ved sin første besigtigelse ikke konstaterede nogle poser eller snore i bilen, jf. forsikringsselskabets skrivelse af 20/2 2007 til min klient. I denne forbindelse fremhæves, at min klient bestrider, at de efterfølgende fundne poser og snore tilhører ham, og at det er ham, der har bragt disse i bilen. Min klient bestrider endvidere, at de omtalte poser og snore har nogen relation til hans erhverv.

Det gøres gældende, at bilens faktiske registreringsforhold sammenholdt med oplysninger om, at bilen ikke indgår i min klients firma skal danne grundlag for forsikringsselskabets betaling af erstatning til min klient. I denne forbindelse bør det lægges afgørende vægt på, at udgiften til forsikring er betydelig mindre i forhold til skattemæssige og momsmæssige fordele ved indregistrering af bilen i firmaet, som min klient går glip af

Jeg anmoder Ankenævnet om at lægge vægt på, at bilen ikke var forsikret hos forsikringsselskabet, da den var indregistreret i min klients firma, således at forsikringsselskabet ikke med rette kan lægge vægt på, at bilen var købt af min klients firma og indregistreret med firmaet som ejer og bruger. I denne forbindelse henvise til forsikringsselskabets afslag på forsikring.

At min klient er efterkommet forsikringsselskabets betingelser med hensyn til omregistreringen af bilen til privat anvendelse taler ikke imod min klients faktiske anvendelse af bilen, men tværtimod.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling, hvorvidt min klient er berettiget til at forlange sine advokatomkostninger dækket hos Fair forsikring i nærværende sag."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende bilens anvendelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen