796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.465:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Danske civil- og
akademiingeniørers
Pensionskasse
Gammel Kongevej 11
1610 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse, klager over, at selskabet først har tilkendt ham invalidepension fra 1/5 2005.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, hvornår klagerens erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren er født i 1949 og har pensionsordning i Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre.

Selskabet redegør for sagen således:

> "PD blev optaget i DIP den 15. januar 2001 … som obligatorisk medlem som følge af en ansættelse i Færdselsstyrelsen. PD blev optaget på DIP's Regulativ 2 … PD fratrådte sin stilling den 7. april 2001.
>
> Som følge af bestemmelsen om bidragsfri dækning, jf. regulativets punkt 21.1, opretholdt PID sin forsikringsdækning i DIP i 12 måneder efter bidragsophør, det vil sige indtil den 7. april 2002, jf. DIP's brev af 7. marts 2007 ... Efter denne dato ønskede PD ikke at genoptage bidragsbetalingen, og han udtrådte af DIP med negativt depot.
>
> Den 11. april 2005 kontaktede PD DIP telefonisk, første gang efter sin udtrædelse og oplyste, at han havde været udsat for to færdselsulykker i henholdsvis 2001 og 2002, det vil sige, inden han udtrådte af DIP. Begge gange pådrog han sig en piskesmældslæsion.

Med udgangspunkt i de almindelige forældelsesfrister, meddelte DIP i brev af 27. juni 2005 … at det kunne komme på tale at udbetale ham en invalidepension, en invalidesum samt en gruppeulykkesforsikring, dersom DIP ikke gjorde karenstidsbestemmelsen jf. regulativet punkt 4.1 gældende. Ulykkesforsikringen har DIP tegnet i Tryg.
…
Ud fra indhentede helbredsoplysninger vurderede DIP's lægekonsulenter den 17. december 2005, at DIP ikke kunne gøre karenstidsbestemmelsen gældende.
…
På grundlag af de indhentede helbredsoplysninger vurderede DIP's lægekonsulenter den 15. januar 2006, at PD ikke var berettiget til invalidepension. Dette blev meddelt PD i brev af 9. februar 2006 …

I brev af 13. februar 2006 oplyste PD, at DIP ikke havde haft samtlige helbredsoplysninger ... I samme brev fremgår det endvidere, at Arbejdsskadestyrelsen var kommet frem til, at PD havde en méngrad på 12 % og et erhvervsevnetab på 40 %.

Herefter anmodede DIP telefonisk Arbejdsskadestyrelsen og B. Kommune om yderligere oplysninger. Materiale fra Arbejdsskadestyrelsen modtog DIP den 10. maj 2006 og materialet fra B. Kommune den 29. september 2006.

På grundlag af det indhentede materiale udtalte DIP's lægekonsulenter den 21. oktober 2006, at PID var berettiget til bidragsfritagelse, jf. regulativets punkt 9.1 tilbage til 23. november 2001 (tidspunktet for første færdselsulykke).
…
Tryg udbetalte PD en erstatning den 27. december 2006.

Der er imidlertid ikke tvivl om, at PID's tilstand er forværret over tid. Forværringen tilskriver diverse læger med PID's stadig dårlige psykiske tilstand, som følge af hans beskedne kontakt til det danske arbejdsmarked.

Det fremgår således af:
- Egen læge U.B.'s journal af 27. november 2003. '.... at patienten har igennem årene opbygget en stor bitterhed .... over at han ikke kan bruges på det danske arbejdsmarked.'
- B. kommunes lægekonsulent K.V.K.'s udtalelse til B. Kommune af 11. december 2003. '54-år gammel mand .... lider af følger efter 2 whiplash læsioner, psykisk reaktion på manglende arbejde....'
- Speciallæge A.S.' journaludskrift til PD af 4. juli 2005. 'Han har været udsat for 2 whiplashtraumer i 2001 og 2002, har smerter, kognitive forstyrrelser, især er han meget træt. Stemningslejet meget dystont og han giver gang på gang i samtalen udtryk for en generel utilfredshed med sit liv, forårsaget af at han aldrig blev accepteret af det danske samfund.' 'Direkte adspurgt om det er whiplash og smerteproblemstillinger, der fylder mest i hans liv, eller om det er alt det andet, oplevelsen af aldrig at være accepteret og integreret i det danske samfund svarer han, at det helt sikkert er de sidste problemer, men at whiplashtraumerne har gjort problemerne endnu værre end de var før.'

I en udtalelse fra DIP's lægekonsulenter af 29. oktober 2006 fremgår det. 'Medlemmet er uddannet ingeniør, men har måttet arbejdet med ufaglært arbejde i Danmark. Arbejder i fleksjob med handicapkørsel. Sagen er vurderet flere gange, og der er ikke fundet varigt tab af erhvervsevnen, ligesom Arbejdsskadestyrelsen har angivet et erhvervsevnetab på 40 %.' Det var lægernes opfattelse, at sagen ikke kunne bedømmes mere præcist fra lægelig side, Dette betød, at sagen skulle finde en administrativ og juridisk afgørelse.

> På grund af sagens specielle karakter anmodede DIP Videncenter for Helbred og Forsikring om en lægelig vurdering ... De udtalte i brev af 22. november 2006 … at det på de foreliggende oplysninger 'er vanskeligt at vurdere den varige erhvervsevnenedsættelse i det specifikke erhverv. Det er også vanskeligt, at nævne en dato for, hvornår erhvervsevnen har været varigt nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Baggrunden for vurderingen er oplysningen om PD's smerteproblem, der sammen med den psykiske tilstand og manglende tilknytning til erhvervslivet, gør det umuligt at vurdere erhvervsevnen og komme med en dato for, hvornår den fulde erhvervsevne har været varigt nedsat med 2/3'.
>
> På trods af lægekonsulenternes anbefaling om at meddele PD afslag på hans ansøgning om invalidepension, og Helbred og Forsikrings vanskeligheder med at fastsætte PD's erhvervsevnenedsættelse, besluttede DIP i brev af 20. december 2006 … at lade tvivlen om berettigelsen af invalidepension komme PD til gode. Sammen med udbetalingen af invalidepension har DIP også udbetalt en gruppeinvalidesum."

Klageren har ved skrivelse af 6/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde invalidepension med tilbagevirkende kraft til skadetidspunktet den 23/11 2001. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg var indblandet i en bilulykke d. 23.11.2001. Ulykken blev anmeldt indenfor rimelig tid til DIP. DIP tildelte invalidepension fra den 1. maj 2005. Jeg var sygemeldt fra ulykkesdagen til 2. maj 2002. Dernæst fik jeg tildelt fleksjob i 2004. Arbejder som ingeniør 3 timer dagligt."

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "<u>DIP's synspunkter</u>
> DIP har ikke gjort karenstiden gældende, fordi det er opfattelsen, at PD ville have været optagelsesberettiget, dersom optagelsen var gjort betinget af tilfredsstillende helbredsoplysninger. PD har som følge heraf været dækket af DIP fra optagelsestidspunktet, og der blev derfor udbetalt erstatning fra gruppeulykkesforsikringen.
>
> DIP har bevilget PD bidragsfritagelse fra det tidspunkt første ulykke indtraf, på grund af de gener PD pådrog sig som følge af ulykken.
>
> DIP har tilkendt PD invalidepension den 1. maj 2005, som er den 1. i måneden efter, at PD rettede henvendelse til DIP efter hans udtrædelse i 2002. Tilkendelsen af invalidepension til PD hviler på en administrativ beslutning, hvori der er indgået et samlet skøn over PD's situation, idet hverken lægekonsulenterne eller Videncenter for Helbred og Forsikring har været i stand til at tidsfastsætte, hvornår PD's erhvervsevne varigt er reduceret med 2/3 eller om erhvervsevnen overhovedet er reduceret til dette niveau.
>
> PD har herudover fået udbetalt invalidesum fra gruppeforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Karenstid**
4.1
Hvis du som obligatorisk medlem dør eller får din erhvervsevne nedsat, inden du har haft pligt til at indbetale til DIP i en sammenhængende periode på 2 år, udbetaler DIP kun en pension, som er beregnet ud fra de allerede foretagne indbetalinger, jf. 5 om regler for begrænset dækning. Denne beretningsmetode gælder dog kun, hvis pensionskassens bestyrelse kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, dersom dette havde været et krav.
…
Invaliditetsydelser
9. Bidragsfritagelse
9.1
Hvis du på grund af sygdom eller ulykke har fået din erhvervsevne betydeligt reduceret, uden at du dog for tiden opfylder betingelserne for at få tildelt invalidepension, kan bestyrelsen midlertidigt fritage dig helt eller delvist fra at betale pensionsbidrag, når forholdene taler for det.

10. Invalidepension
10.1
Hvis du bliver erhvervsudygtig, har du ret til invalidepension fra den 1. i måneden, efter at din erhvervsudygtighed er indtrådt, medmindre du er fyldt 65 år eller allerede modtager alderspension. Erhvervsudygtighed vil sige, at din erhvervsevne er varigt nedsat til 1/3 eller derunder.

10.2
DIP's bestyrelse bedømmer forringelsen af din erhvervsevne. I vurderingen indgår dine helbredsforhold og din indtjeningsevne set i relation til det normale for civil- og akademiingeniører. Bedømmelsen af helbredsforholdene sker ud fra en lægeattest fra din læge og evt. andre lægeerklæringer, som bestyrelsen finder nødvendig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen intet grundlag for at antage, at klageren har ret til invalidepension for tiden før 1/5 2005, hvorefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand