790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.466:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Solutions Nordic, klager over, at selskabet udelukkende vil yde dækning svarende til en ødelagt computers tekniske værdi.

Selskabet henviser til, at klageren i modsat fald ville opnå en berigelse i strid med forsikringsaftalelovens § 39.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 2004 købte en bærbar computer til købspris på 9.997 kr. Hertil købte klageren en luksusforsikring, der dækkede i tre år fra købstidspunktet. I maj 2007 gik computeren i stykker, og klageren indleverede den til reparation. Da computeren ikke kunne repareres, tilbød selskabet klageren 4.222 kr. til køb af et teknisk tilsvarende produkt. Klageren var ikke tilfreds, hvorfor hun klagede over erstatningsbeløbet til selskabet. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/10 2007[4] til klageren:

> "Vi kan oplyse, at vi har godkendt en erstatning på 4.222 kr., da det er prisen på et teknisk tilsvarende produkt i dag. Denne forsikring er en produktforsikring og ikke en beløbsforsikring, hvilket betyder, at det er produktet der er tegnet en forsikring på, og at De derfor i tilfælde af en skade der udløser en totalskade, har krav på et teknisk tilsvarende produkt.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 8 står der, at denne forsikring er omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftale Loven. I Forsikringsaftale Lovens § 37 & § 39 står der, at en kunde ikke må have vinding ved, at tegne en forsikring. Hvis vi godkender, at erstatte for den oprindelige købspris 9.997 kr., så vil De være meget bedre stillet, da et teknisk tilsvarende produkt i dag koster 4.222 kr.

I forsikringsbetingelserne står der, at De frit kan vælge udstyr for op til oprindelig købspris. Dette betyder, at De kan få erstattet for oprindelig købspris, hvis prisen på et teknisk tilsvarende produkt ikke er faldet i værdi. Prisen på et teknisk tilsvarende produkt den dag skaden sker, vil altid være det maksimale erstatningskrav, dog vil oprindelig købspris altid være det maksimale erstatningsbeløb, med mindre der er afskrivninger. Det erstatningsbeløb der bliver godkendt, skal nødvendigvis ikke bruges på et teknisk tilsvarende produkt, man kan her frit vælge udstyr for det godkendte erstatningsbeløb.

Vi kan oplyse, at når et produkt bliver erklæret for totalskadet, og skal erstattes med et teknisk tilsvarende produkt, vil dette i praksis altid være bedre end det først købte grundet produktudviklingen, og uden den købte forsikring havde De ingen erstatning fået.

Vi kan oplyse, at man kan gå ind på Ankenævnets hjemmeside, og se tidligere afgørelser med samme klagebeskrivelse som Deres. Vi kan ex. henvise til Ankenævnets sags nr. 63.823, hvor Ankenævnet tiltræder Assurants afgørelse omkring erstatningsbeløbet, som begrundelse udtaler Ankenævnet, at hvis kunden havde fået for det fulde beløb, ville dette føre til en højere erstatning end hvad kunden havde lidt i tab."

Klageren har ved skrivelse af 10/9 2007[1] over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning svarende til købsprisen for den skadede computer. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 24/9 2001, købte jeg en Lifetech notebook peritium III computer i Electronic World og tegnede i den forbindelse en luksusforsikring til 1699.

Da computeren i juni 2004 gik i stykker og ikke kunne repareres, fik jeg i kraft af min luksusforsikringen, mulighed for at købe en ny computer, efter eget valg, dog maksimalt det betalte købsbeløb. Jeg tegnede så i forbindelse med det nye køb, en luksusforsikring til 1.749,-.

I maj 2007 gik denne computer i stykker. I mellemtiden var Electronic World lukket og forpligtigelserne havde Merlin overtaget. Jeg indleverede den til reparation, den kom tilbage efter 6 uger, jeg måtte indlevere den igen efter 6 dage, da fejlen igen var opstået, og hørte ikke noget til reparationen, selvom jeg konstant rykkede for en afklaring. Efter 8 uger fik jeg så besked om, at den ville blive kasseret og at forsikringen ville betale 4.222,- til en ny computer. Jeg henviser til erstatningsgrundlaget i den brochure jeg fik udleveret ved købet, hvor der ordret står: 'Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen'. Sælgeren i forretningen henviser til forsikringsloven, og siger at hvis jeg kendte loven, ville jeg vide at man ikke kan få købsbeløbet igen, kun det tilsvarende beløb på et teknisk tilsvarende produkt. Endvidere henviste han mig til deres hovedkontor …, hvor 'de har folk ansat til at fortolke det, der står i forsikringsbrochurerne'. Jeg ringer til hovedkontoret, der henviser mig til forsikringsselskabet, hvor D.S. tager telefonen og fastholder forsikringsselskabets tilbud om at erstatte 4.222,- selv efter at jeg utallige gange, henviser til erstatningsgrundlaget i min brochure for luksusforsikringer. Hun henviser til 'at der nederst i min bro-

chure står at forsikringen er omfattet af forsikringsaftaleloven og derfor kun har krav på et teknisk tilsvarende produkt'.

Hvis det er korrekt, at jeg kun har krav på et teknisk tilsvarende produkt, kan jeg ikke forstå at:
- jeg i 2004 får det fulde købsbeløbet 'retur' for en 3 år gammel computer med en harddisk på 5 GB, så jeg kan købe nyt udstyr efter eget valg, som er en computer med en 40 GB harddisk,
- jeg i 2007 kun kan få et teknisk tilsvarende beløb, når betingelserne er de samme,
- det er tilladt at sælge en forsikring på de betingelser der ordret står i brochuren, hvis man til enhver tid kan henvise til et andet punkt, der dækker hele forsikringen ind under forsikringsaftaleloven, som faktisk stiller mig dårligere end hvad den købte luksusforsikring lover. Det er vildledning, og det mener jeg bestemt ikke kan være tilladt.

D.S. henviser også til, at min forsikring er en produktforsikring. Nu har jeg nærlæst brochuren, og jeg kan ikke finde et eneste sted hvor der står at min forsikring er en produktforsikring.

Hvis Merlin, i forbindelse med lukning af Electronic World, har ændret forsikringsbetingelserne for luksusforsikringer, skal jeg have det af vide og det er ikke sket her."

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2007[3] fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi kan oplyse, at vores gamle betingelser ikke var så let læselige, hvorfor vi i nogle situationer valgte, at give fuld erstatning over for kunden. Vi har senere ændret teksten i vores betingelser, hvilket skete på Merlins betingelser gældende fra 19. april 2004, hvor vi i stedet skrev, at forsikringen ved totalskade erstatter prisen på et teknisk tilsvarende produkt. Dette blev ændret for, at vores kunder bedre skulle kunne forstå vores betingelser. I dette tilfælde er forsikringen solgt efter 19. april 2004, og der burde derfor ikke være nogen tvivl om hvad forsikringen dækker, nemlig et teknisk tilsvarende produkt, som vi altid har gjort, og hvilket ifølge Forsikringsaftale Lovens §§ 37 og 39 også er korrekt, da man ikke må have vinding ved, at tegne en forsikring.

Vi henviser ligeledes til vores forklaring i vedlagte skrivelse, som er sendt til kunden."

Af forsikringsbetinglserne[6] fremgår bl.a.:

"**Erstatningsgrundlag:** Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Electronic World eller en af Electronic World anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke bestridt, at hun for det tilbudte erstatningsbeløb kan anskaffe et teknisk tilsvarende produkt. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det herefter

godtgjort, at en erstatning, der overstiger de tilbudte 4.222 kr., vil føre til, at klageren får en højere erstatning end det tab, hun har lidt. Uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Herefter, og idet det forhold, at klageren tidligere har fået en erstatning svarende til købsprisen, ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson