795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.467:

xxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har knallertforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en bortkommet knallert.

Selskabet henviser til, at knallerten ikke er bortkommet ved tyveri med derimod ved underslæb, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren havde sat sin knallert til salg, hvorefter en person, der angav at være interesseret i knallerten, kørte en prøvertur, men aldrig kom tilbage med knallerten. Klageren anførte i udateret skrivelse til selskabet:

> "Personen (K.) ringer til mig og spørg om min scooter stadig er til salg. Det var den, så jeg svarer selvfølgelig at den ikke er blevet solgt endnu desværre.
>
> Han spørger en del om den, med stand, farve, udstyr osv.
> Jeg svare at den er i rigtig fin stand, fejler intet og er ny, scooteren havde kørt lidt over 100 km.
>
> Han siger så han gerne vil komme, og kigge, på den og han køre helt fra ... så der ville nok gå et par timer. Når der ca. er gået 1 til 1½, ringer jeg for at høre hvor langt han er nået, han svarede så at de sad fast i en trafikprop …, men de havde problemer med at finde min adresse ...
>
> Vi bliver så enige om at han bare skal følge skiltene til … og så må vi tage den derfra. Efter det snakker vi meget almindeligt i telefonen, det lød til at være en meget flink og fornuftig person.

Jeg fortæller at han skal have kontanter eller bankcheck med, han svarer at han har kontanter med. K. (tyven) spørg hvad jeg skal bruge pengene til, jeg svarer skal have en billigere knallert som jeg kan kører på i alt slags vejr, og resten skal i banken.

Jeg ville lige ud at have mig en sidste tur på min knallert ... Jeg ser så en person der kommer gående i en rød trøje og vinker til mig, har ikke set personen før, så køre jeg hen til ham hvor han står ved en bil. Vi står rundt om et hjørne, lige omkring min lejlighed. Kl. er omkring 18.00.

Jeg tænkte, jamen så holder bilen hernede rundt om hjørnet og han er så gået efter lyden fordi han kunne høre jeg kørte rundt.
Jeg tænkte ikke på at en person på ca. min alder, … kunne stå øje til øje og virke rolig og alligevel stjæle min knallert for øjnene af mig.
Havde dog fortalt ham at havde meget travlt, fordi min onkel og storsøster havde fødselsdag og der skulle vi være kl. 18.00, så vi havde lidt stress på.

Han så fuldstændig almindelig ud, lille og spinkel, pænt tøj, så ud til at være fornuftig nok.
Vi står så og kigger på knallerten, han spørg om nogle forskellige ting, jeg svare så på dem. Hvordan den køre, er der nogle ridser, hvordan køre man på den osv.
Personen vidste ikke engang hvordan man kørte på den, så er højst sandsynligvis den første gear knallert han har stjålet. Jeg fortæller ham hurtigt hvordan man køre på en gear knallert, han siger tak og 'prøver en tur'.
Jeg virkede slet ikke mistænkelig over noget som helst!!! , min kæreste stod ved siden af og tænkte heller ikke på at han var en tyv.
Jeg har jo hans navn, telefonnummer og hans bil holder nede ved hjørnet.

Jeg opdager at han ikke kom tilbage igen, jeg står så og venter en 15-20 min på ham. Han er stadig ikke vendt tilbage.

Jeg fortæller det til min fætter som står ved siden af sammen med nogle af hans venner.
De tager så ud for at se om de kan finde ham i 3-4 biler, men han er selvfølgelig langt væk.
Jeg prøver så at kontakte ham på det telefonnummer som han havde oplyst mig.
Telefonen er slukket, prøver en 8-15 gange. Slukket og gik direkte på telefonsvarer.
Det er meldt til politiet … kort efter."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/7 2007 til klageren:

"Jeg har nu modtaget dit brev, hvor du oplyser hele hændelsesforløbet. Jeg har forelagt dit brev hos en af vore jurister og må beklage, at vi ikke kan betale erstatning til dig, idet der ingen forsikringsdækning er, når der er tale om underslæb, bedrageri og bortkomst."

Klageren har ved skrivelse af 9/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den bortkomne knallert. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der er ikke en som kan forstå at forsikringen kan nægte at betale for denne sag hverken de advokater vi har talt med eller politiet som har fundet ud af at det er nogle tyvknægte som har flere knallerter sat til salg på nettet.

Det er for nemt for forsikringen at sige, det gør vi ikke, for når man sælger en knallert kan man ikke køre med, man må ikke sidde to på en knallert, det er ulovligt. Det er ikke en for-

sikring der har fortalt at man ikke må sælge sin knallert for man har jo ikke andre muligheder end at beholde den selv, hvis det står til forsikringen.

Første gang vi talte med Tryg sagde de i telefonen, at der var en mulighed for erstatning fordi det var en knallert og man ikke kan køre med når den skulle prøves."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af kaskoforsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes paragraf 3 - Kaskoforsikring fremgår det 'Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

I de tilfælde, hvor kunden har overladt køretøjet i tredjemands varetægt, og denne tilegner sig køretøjet, vil der normalt være underslæb, jf. straffelovens § 278, og således ikke tyveri som det må forstås i overensstemmelse med straffeloven § 276. At politiet i praksis har journaliseret forholdet som tyveri, finder vi derfor ikke er afgørende for, om forholdet er omfattet af kaskoforsikringens dækning af tyveri.

Vi skal endvidere henvise til, at der i Ankenævnet er det en årelang fast praksis for, at der ikke foreligger et dækningsberettiget tyveri i de situationer, hvor køretøjet frivilligt er overladt en anden person, som derefter forsvinder med køretøjet. Der er derimod talt om bortkomst eller underslæb, som ikke er dækket under forsikringen.

Vores kunde gør gældende, at han ikke har haft mulighed for at medfølge gerningsmanden på selve knallerten. Dette kan i sig selv ikke medføre et andet resultat, idet knallerten frivilligt var overladt i gerningsmandens varetægt, da denne forsvinder med knallerten. I øvrigt finder vi, at vores kunde kunne have medfulgt knallerten i bil eller arrangeret prøvekørslen på en lukket vej eller lignende, specielt henset til værdien på knallerten, som ifølge vores kunde andrager 27.000 kr.

Med hensyn til vores kundes angivelses af, at vi skulle have udtalt, at der var en mulighed for erstatning, skal vi oplyse, at vores sagsbehandler i forbindelse med den telefoniske anmeldelse var i tvivl om, hvorvidt der var dækning for det skete. Hun ville derfor undersøge sagen og vende tilbage. Efterfølgende kontaktede hun vores kundes far igen, og bad om vores kundes skriftlige forklaring, inden vi kunne tage stilling til dækning. Vi har således på ingen måde givet dækningstilsagn overfor vores kunde.

Vi må fastholde, at hændelse ikke er omfattet af den tegnede kaskoforsikrings dækning som tyveri, og vi kan således ikke udbetale erstatning for værdien af knallerten. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til nr. 13.043, 38.245, 43.019, 46.402, 46.684, 56.901, 64.880, 67.355, 67.575 og 68.747."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/10 2007 til nævnet:

"Politiet har journaliseret forholdet som tyveri, fordi der er en bande der stjæler knallerter over hele landet på denne måde, derefter sælger de dem videre på nettet. Politiet kan heller

ikke forstå at forsikringen ikke dækker Det er tyveri af knallerten, så kan forsikringen kalde det hvad de vil. TrygVesta kalder det kun noget andet, for at slippe for at betale.

De skriver bla. at man kunne arrangeret prøvekørsel på lukket vej. Hvem har lige en lukket vej? Man kunne også have medfulgt knallerten forslog de. Det er en 30 knallert som kører på cykelsti. Skulle man følge efter den evt. over for rød og kører efter dem på stisystemer det lyder i mine og andres øre, meget dumt det forsikringen forslår.

Jeg håber her at man lader fornuften komme til rette og fortæller TrygVesta at de skal betale.

Hvem kunne i sin vildeste fantasi tro at forsikringen ikke ville betale. Jeg kunne ikke.

Man skal jo ikke være i den situation at man skal lyve, for at få dækket sine ting. Ærlighed kommer man vel længst med."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**
…
Stk. 3.1 Hvad dækkes
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under forsikringsdækning for tyveri. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen