795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.468:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets anerkendelse af skadens omfang på en modparts bil.

Selskabet henviser til, at klageren har påkørt en modpart bagfra, hvorefter modparten har fået skaden takseret. Selskabet er af den opfattelse, at den opgjorte skade på modpartens bil er sandsynlig.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2006 påkørte en anden bil bagfra, da begge biler var på vej ud af en rundkørsel. Efter at modpartens bil var blevet takseret, anerkendte selskabet skader på modpartens anhængertræk samt en lakskade til venstre for anhængertrækket. Klageren var ikke tilfreds hermed og anførte i skrivelse af 10/6 2007 til selskabet:

> "Jeg finder det højst usandsynligt at et anhængertræk ramt let af plastkofanger med ca. 5 km i timen vil tage skade. Jeg finder det mere sandsynligt sløret var til stede før påkørslen. Da dette imidlertid vil være umuligt for mig at bevise og da det angiveligt er almindelig procedure at udskifte et anhængertræk selv efter den mindste påkørsel anerkender jeg at skulle betale for dette. Jeg imødeser regning for dette.
>
> Lakskaden til venstre for nummerpladen vil jeg dog på ingen måde betale for, jeg vil endda gå så vidt at hævde det er forsøg på forsikringssvindel!
> På vedlagte skitse ses det, at skulle der være opstået en lakskade skulle det have været på højre side af nummerpladen - det er faktisk helt umuligt at lave en lakskade på bilens venstre side, når bilen rammes som det ses af skitsen. Jeg vil således ikke anerkende eller betale for lak, arbejdsløn i forbindelse hermed, af - og på montering af div. emblemer, pynteli-

ster etc., miljøomkostninger eller nogen anden form for udgift i forbindelse reparation af denne skade.
Endvidere er indkøbt en hætte til anhængertrækker, som jeg ligeledes ikke vil betale for, da denne ikke var på bilen ved uheldet og således ikke kan være beskadiget."

Selskabet fastholdte sin afgørelse ved skrivelser af 22/8 2007 og 4/9 2007.

Klageren har ved skrivelse af 9/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der udelukkende er sket skade på modpartens anhængertræk. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er kørt op bag i modpartens bil - på vej ud af en rundkørsel (altså umiddelbart efter fuldt stop og derfor med meget lav hastighed).

Jeg vedkender mig skylden og vil selvfølgelig betale et nyt anhængertræk og arbejdsløn i forbindelse med udskiftning af dette, da det iflg. autoværkstedet er alm. praksis at udskifte dette, selv efter mindre påkørsel.

Jeg anerkender derimod ikke den påståede lakskade og hvad der deraf følger af udgifter, idet jeg faktisk ser det som forsøg på forsikringssvindel og mener at kunne sandsynliggøre dette ved div. foto, skitser og beskrivelser."

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtager regreshenvendelse fra Popermo. Vi modtager telefonisk anmeldelse fra forsikringstager. Vi anerkender overfor modparten, skriver bonusbrev til forsikringstager. Vi modtager brev fra forsikringstager … som er utilfreds med, at vi har anerkendt erstatningspligten samt skadens omfang. Forsikringstager får tilsendt taksatorrapporten samt fotos … for reparationen, af modpartens bil samt modpartens skadeanmeldelse … Vi modtager breve … fra forsikringstager om, at forsikringstager ikke er enig i, skadens omfang på modpartens bil. Vi fremsender breve … til forsikringstager med oplysninger, om baggrunden for vores anerkendelse.

Begrundelse for afgørelsen:
Forsikringstager har påkørt modparten bagfra. Modparten har fået sin bil takseret ca. 11 hverdage efter skaden skete. Det fremgår af taksatorrapporten, at der er kommet slør i anhængertrækket efter påkørslen. Vi er på baggrund af taksatorrapporten og diverse fotos samt skadens omstændigheder af den opfattelse, at skaden på modpartens bil, som taksator har gjort op, er sandsynlig.

Konklusion:
En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, og vi må derfor fastholde vor afgørelse i sagen. Skadens omfang på modpartens bil, er sandsynlig og opgørelsen af skaden, opgjort af taksator er opgjort sandsynlig."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet har modtaget billeder af modpartens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren påkørte modpartens bil bagfra på vej ud af en rundkørsel.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den taksator, der har opgjort skaden, har anerkendt andre skader end dem, der hidrører fra færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen