790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.469:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har givet klageren den fulde skyld med henvisning til, at han har overtrådt sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 13/5 2007[9] til selskabet anførte:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg kører ad en lille sidevej til V.vang (inde på S.s arealer) og bliver ramt i højre side af modparten, som kører ud fra en parkeringsplads.
> Din hastighed: Ca. 15 km/h
> Modpartens hastighed: Ca. 5 km/h
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
> Hvis ja, hvem:
> Modparten kom fra: Højre.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten, fordi han kørte ud fra en parkeringsplads, jf. færdselslovens § 26, stk. 3."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 22/5 2007[10] til sit selskab:

> "**Andre oplysninger/skyld**
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Det ved jeg faktisk ikke, jeg kommer fra højre, men fra en parkeringsplads men også mod-part kører på parkeringsplads vej."

Selskabet tildelte klageren den fulde skyld for uheldet med henvisning til, at han havde overtrådt sin højre vigepligt. Som følge heraf henvendte klageren sig til FDM, hvorefter H.B. fra FDM's juridiske afdeling i skrivelse af 8/8 2007[12] til selskabet anførte:

> "Jeg er af flere grunde uenig i Topdanmarks afgørelse.
>
> For det første er det min opfattelse, at de enkelte parkeringslommer er at betragte som selvstændige parkeringspladser, hvorfor der i henhold hertil er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra disse jf. færdselslovens § 26, stk. 3. At der er flere parkeringspladser på området, gør efter min opfattelse ingen forskel i denne vurdering.
>
> Måtte man alligevel lægge til grund, at vort medlem på stedet skal overholde højre vigepligt, er det min vurdering også ud fra den skitse parterne i fællesskab har lavet og underskrevet, som derfor vedlægges i kopi, at vort medlems højrevigepligt er ophørt på tidspunktet for sammenstødet. Jeg lægger her vægt på, at modpartens bil på vej ud fra parkeringspladsen først rammer vort medlems bil på den bageste højre del af denne - altså på et tidspunkt hvor han har passeret så stor en del af udkørslen fra parkeringspladsen, at hans højre vigepligt på anses for at være ophørt. I henhold til færdselslovens § 26, stk. 4 har man overholdt sin højre vigepligt, når kørsel kan fortsættes uden fare og ulempe for andre, når der er taget højde for disses placering i forhold til en selv, afstanden til andre og deres hastighed.
>
> Jeg skal anmode Topdanmark om at revurdere skyldsspørgsmålet med henblik på, at vort medlems forsikring ikke belastes med opkrævning af selvrisiko til følge, såfremt der måtte komme krav fra modparten."

Klageren har ved skrivelse af 6/9 2007[1] fastholdt sin opfattelse over for nævnet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har været impliceret i et mindre færdselsuheld, hvor Topdanmark har tillagt mig skylden. Jeg har erklæret mig uenig med Topdanmark, som imidlertid har fastholdt sin afgørelse.
>
> Efterfølgende har FDM på mine vegne henvendt sig til Topdanmark. Topdanmark har fastholdt sin afgørelse. Den af Topdanmark i svarbrev til FDM påberåbte afgørelse AK 69.970 finder efter min mening ikke anvendelse i denne sag, da jeg ved uheldet ikke kørte inde på et parkeringsareal, men på en tilstødende vej, som er tilkørsel til ca. 7 selvstændige parkeringspladser. Vejen er en af to mulige adgangsveje til ejendommens varemodtagelse og vareforsendelse og tjener ikke alene kørsel til parkering. Vejen er derfor efter min mening at karakterisere som en lokalvej.
>
> Jeg er uenig i Topdanmarks synspunkt i mail af 11.06: 'Såfremt der skal være ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkering kræver det derfor at der er anvist dette', fordi færdselsloven udtrykkeligt i § 6, stk. 3 udsiger: 'Ubetinget vigepligt gælder endvidere ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom ...' Reglen gælder altså ubetinget. Desuden er det i Vejregler Færdselsmarkering hæfte 3 tværmærkning anført, at vigelinie ved udkørsel fra parkeringsplads kun anvendes, hvor særlige forhold gør sig gældende."

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2007[3] fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Uheldet er sket på et parkeringsareal ved S.s B.vang i B., hvor klager blev påkørt af modparten på højre side. Modparten kommer fra klagers højre side.

Vi har lagt til grund, at begge parter befinder sig på parkeringsarealet, samt at der ikke er vigelinier, kantsten, færdselstavle eller andet der angiver at en af parterne har ubetinget vigepligt. I henhold til færdselslovens § 26, stk. 4, påhviler der derfor parterne en højre vigepligt.

Da der er opstået tvivl om vigepligtsforholdene på stedet, har vi bedt B. politi oplyse os, om den af klager omtalte gennemgående vej er en del af parkeringsarealet eller kan karakteriseres som en vej udenfor, og hvordan vigepligtsforholdende i så fald er på stedet. Politiet har derfor foretaget en besigtigelse af parkeringsanlægget og har bekræftet, at der på hele arealet gælder en højre vigepligt inkl. den vej, som klager befinder sig på.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse, som ifølge vores opfattelse er overensstemmelse med retspraksis jf. også ankenævnets tidligere afgørelse 69.970 i en tilsvarende sag."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til støtte for deres påstande[5-7]. Klageren er i øvrigt utilfreds med, at selskabet ikke har foranlediget et skriftligt svar fra politiet, som han kan forholde sig til.

Nævnet har modtaget billeder af stedet hvor færdselsuheldet skete[15].

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson