796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.474:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt dækskade.

Selskabet henviser til, at det har dækket skade på fælg, udgifter til udmåling af dæk samt et nyt højre bagdæk med fradrag for almindeligt slid. Der er ikke ydet dækning for venstre bagdæk, da selskabet finder, at skaden herpå ikke er en følge af den dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 17/6 2007 til selskabet anførte:

"Hvilken dato skete uheldet: Ca. 01-04-2007
Hvad var klokken: kl. ca. 9:00

Hvordan skete skaden:
Beskrivelse af uheldet: Bilen rammer en kantsten i forbindelse med et højresving i parkeringshuset.
…
Andet: Bilen får et slag, hvorved fælg, nav og bagbro får et tryk og bliver slået skæve. Panelet foran højre bagdæk bliver også skadet. To bagdæk bliver slidt op inden omfanget af skaden går op for os."

Klageren indleverede sin bil til reparation den 25/6 2007, hvorefter der blev foretaget en udmåling af bilens baghjul. Af udmålingsrapporten fremgår:

"

	Venstre baghjul		Højre baghjul	
Aktuel	± Tolerance		Aktuel	± Tolerance

-1º16'	-1º25'	til	-1º05'	- 2º10'	- 1º25'	til	-1º05'
-0,5 mm	1.00 mm	til	2.00 mm	- 11,6 mm	1.00 mm	til	2.00 mm

"

Klageren anførte i mail af 19/7 2007 til selskabets taksator T.S.:

> "Jeg sender hermed den specificerede udmålingsrapport vedr. skade nr. …
> Jeres overtaksator T.S. vil ikke dække udgiften til skaden på venstre bagdæk idet han påstår at slidet indvendigt på dækket skyldes andre forhold. Jeg mener derimod at denne rapport viser at venstre baghjulssporing ikke er skyld i skaden på dækket."

Selskabets taksator fastholdte sin afgørelse over for klageren og henviste til, at skaden skete på højre baghjul, og at det alene var dette hjul, der stod uden for mål på udmålingsrapporten.

Selskabets cheftaksator P.M. anførte i notat af 2/10 2007:

> "Ved besigtigelsen kunne det konstateres at bilen har påkørt en hård genstand med højre baghjul. Taksator kan umiddelbart konstatere synlig skade på højre bageste fælg samt dæk. Skaden på dækket er slid som følge af fortsat kørsel efter uheldet idet bagakslens højre del er slået skæv.
>
> Herved er bagakslens indstilling i højre side blevet slået udenfor de angivne fabriksforskrifter. Baghjulet i venstre side er overhovedet ikke ramt ved uheldet og indstillingerne for venstre side er indenfor de angivne fabriksforskrifter.
>
> På trods af, at sliddet på højre bagdæk skyldes fortsat kørsel efter uheldet, og dermed kan betragtes som en følgeskade, vælger vores taksator at yde kunden en erstatning for dækket med fradrag på 50 % for almindelig slitage.
>
> l forbindelse med skadereparationen betaler vi for en elektronisk udmåling og justering af bilens for og bagtøj før og efter skaden inkl. justering.
>
> l relation den fremsendte klage har jeg d. 02.10.2007 talt med værkfører T. hos firmaet P. & N. som d. 13.06.2007 har haft bilen indleveret med henblik på et prisoverslag / tilbud til kunden for udbedring af skaden på bagtøjet. Til Ankenævnets orientering modtages kundens skadeanmeldelse i Topdanmark via E-mail d. 17.06.2007
>
> Den af kunden fremsendte udmålings attest er foretaget ved denne lejlighed. (på trods af en helt forkert dato oplysning på udmålingsrapporten)
>
> Konklusion: Vi har betalt for reparation af skaden i fuldt omfang, herunder en komplet udmåling med efterfølgende justering af for og bagtøj. Vi har betalt andel af højre bagdæk, uagtet at skaden på højre bagdæk skyldes fortsat kørsel efter kollisionen d. 1. april 2007 og frem til bilen indleveres til reparation d. 25.06.2007.
>
> På denne baggrund fastholder vi at have betalt for reparation af skaden i fuldt omfang."

Klageren har ved skrivelse af 11/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om:

"**2.Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil opnå at Topdanmark anerkender skaden på venstre bagdæk skyldes at højre baghjul er slået skævt og derfor dækker udgiften til et nyt dæk på venstre baghjul. Jeg vil også opnå at få dækket udgiften til udmålingen, der konstaterede skadens omfang."

Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg ønsker at klage over takseringen af min bil, i forbindelse med ovennævnte skade.

Som det fremgår af skadesanmeldelsen, rammer bilen en kantsten med højre baghjul. Fælgen får en mindre skramme som jeg anser for kun at være af kosmetisk karakter. Efter ca. 2 mdr. konstaterer jeg imidlertid at begge bagdæk er voldsomt slidte indvendigt. Jeg får foretaget en udmåling hos Renault …, som viste at højre baghjul er uden for mål (bilag 1). De øvrige hjuls sporing er i orden. Taksatoren medgiver at vi ud fra skrammens omfang ikke burde have følt os foranlediget til at få bilen udmålt lige efter påkørslen. Derfor vil forsikring dække udgiften til bagdæk. Topdanmark vil dog kun dække udgiften til et nyt højre bagdæk. Topdanmark mener at skaden på venstre baghjul skyldes noget andet, som de ikke ved hvad er. Topdanmark er dog af en eller anden grund sikre på, at skaden på venstre baghjul ikke har noget med skaden i højre side at gøre og vil derfor ikke dække udgiften til et nyt venstre dæk.

Det er denne afgørelse jeg ønsker at anke med henblik på at få dækket udgiften til et nyt dæk i venstre side. Jeg ved i vil være i stand til at få ført bevis for at hvis det ene hjul bringes ud af vinkel i et omfang, som er tilfældet her, vil hjulet i modsatte side forsøge at kompensere og vil derfor blive slidt indvendigt. Jeg ønsker samtidigt at få refunderet udgiften til udmålingen hos Renault …, idet den har været nødvendig for at klarlægge skadens omfang for Topdanmark."

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af vores cheftaksators redegørelse, har vi foruden skaden på fælg betalt erstatning til udmåling og et nyt højre bagdæk med et almindeligt fradrag for slid, uanset det er vores opfattelse, at skaden på højre bagdæk skyldes fortsat kørsel efter uheldet, der skete d. 1. april 2007, hvor klagers bil rammer en kantsten med højre baghjul.

Den synlige skade efter denne påkørsel var lille, og vi finder derfor ikke grundlag for at antage, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin pligt til afværgelse af skaden jf. forsikringsaftaleloven § 52 stk. 2.

Som det imidlertid fremgår af vores cheftaksators redegørelse, viser udmålingen at indstillingerne for bilen, at det alene er højre bagdæk, der er slået udenfor de angivne fabriksforskrifter og sliddet på venstre baghjul er derfor ikke en følgeskade af uheldet 1. april. 2007

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har betalt for udmåling, hvorfor denne del af klagen ikke behandles yderligere.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning af venstre bagdæk, da det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at skaderne på dette dæk er en følge af den dækningsberettigende skade på bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand