795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.477:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har købt en bil af en person, der havde motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tyveri af bilen.

Selskabet henviser til, at forsikringen kun dækker den nye ejer i tre uger efter et ejerskifte, og at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at ejerskiftet først er sket tre uger eller senere før tyveriet.

Det fremgår af sagen, at klageren og sælger i forbindelse med overdragelsen af bilen begge underskrev en salgsaftale dateret 4/4 2007. Af denne salgsaftale fremgår:

> "Bilen er ubehæftet og sælges med nyrenoveret gearkasse, motor kørt 38.000 km efter renovering.
> Bilen sælges uden garanti.
> Bilen leveres med nummerplader, køber omregistrerer bilen inden 14 dage.
>
> Salgsprisen er aftalt til kr. 49.500.
> Samtidig kvitterer for beløb kr. 49.500."

Klageren anmeldte 11/3 2007 til politiet, at bilen var blevet stjålet på et tidspunkt mellem den 9/3 kl. 20 og den 10/3 2007 kl. 16. Til politiet oplyste klageren, at han havde købt bilen to dage før tyveriet. Klageren anmeldte først bilen stjålet til selskabet den 26/4 2007.

Klageren anførte i erklæring for totalforsvundet køretøj den 27/5 2007:

"Købt som	Dato for købet	Købesum - kr.
☐ Ny ☒ Brugt		49.500,- 04.04.2007"

Selskabet anførte i skrivelse af 26/6 2007 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi har gennemgået vores skadeinspektørs rapport, og jeg må desværre meddele at vi ikke kan betale dig erstatning på gammel ejers forsikring.
>
> **Hvorfor vil vi ikke betale erstatning**
> Baggrunden for at vi ikke kan betale dig erstatning er at vores kunde oplyser at du har overtaget bilen i starten af februar, og da tyveriet er anmeldt til politiet den 11. marts 2007 er der ikke dækning på policen over for ny ejer, idet tyveriet ikke er sket inden for 3 uger hvor forsikringen dækker ny ejer."

Sælgeren af bilen anførte i skrivelse af 8/7 2007 til selskabet:

> "Hermed fremsendes kvittering for modtagelse af beløb for salg af SP ...
>
> Den nøjagtige dato for salg af min bil til K.T. er den 4. marts 2007, hvor min mand modtager salgsbeløbet 49.500,00 kr."

Klageren har ved skrivelse af 10/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne bil. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Sagen drejer sig om bilkøb. Jeg købte den 4/3-07 en bil af en god bekendt. Vi lavede en slutseddel, men fik den dateret forkert nemlig den 4/4-07 en simpel tastefejl ingen af os bed mærke i. Vognen blev stjålet den 7/3 og var ikke blevet omregistreret. Da vi meddeler det til forsikringen fik vi at vide at iflg. slutseddels dato havde jeg købt en 'stjålet' bil. Man forlangte nogle kvittering så som kopi af dokumentation for penge ... det har de fået. Jeg har mailet flere gange til dem, men ingen svar fået."

Selskabet har ved skrivelse af 11/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Køretøjet er forsynet med fabriksmonteret startspærre og kan således kun køre med rette nøgle. Iflg. klager lå der ingen nøgler i bilen. Klager mener selv, der fandtes to nøgler til bilen, da han købte den, men han har kun en og kan ikke finde den anden. Tidligere ejer har bekræftet, at der blev udleveret to sæt nøgler.
>
> Under et møde med vores skadeinspektør d. 19. juni 2007 oplyser klager, at han mente bilen blev stjålet i april 2007 og omkring slutsedlen oplyste han, at den blev lavet et par dage før, bilen blev stjålet. Foreholdt de divergerende oplysninger om datoerne, oplyste klager, at slutsedlen havde ligget i tidligere ejers samlevers computer, og klager kunne nu faktisk ikke helt huske, hvornår den reelt blev lavet. Klager oplyste, at han havde kørt en del i bilen, inden den endelige overtagelse.
>
> Ved vores skadeinspektørs henvendelse til tidligere ejer d. 21. juni 2007 bekræftede hun, at klager havde kørt i køretøjet i et par måneder og at det havde trukket ud med at få køretøjet

over i klagers navn, og at hendes samlever havde rykket flere gange for omregistreringen, Tidligere ejer kunne ikke præcis huske hvornår, men oplyste, at hun mente, hun havde fået penge for bilen i starten af februar. Hun kunne ikke huske det præcise beløb, men fandt på baggrund af slutsedlen ud af, at klager havde givet 49.500 kr. Under denne samtale bekræftede klager to gange, at hun havde fået penge i starten af februar.

Der skyldes vægtafgift på bilen fra 1. marts 2007 og meddelelse om inddragelse af nummerpladerne er afsendt til tidligere ejer d. 14. maj. Tidligere ejer har oplyst, at da bilen ikke længere er hendes, har hun blot sendt regningerne videre til klager.

Foreholdt disse oplysninger, oplyser klager d. 22. juni 2007 under en samtale med vores skadeinspektør, at hvis tidligere ejer oplyser disse datoer, så er det disse datoer, der er rigtige.

På grund af de forskellige oplysninger og den fejlagtige dato i slutsedlen om overtagelse af køretøjet, blev klager opfordret til at indsende dokumentation for hvornår beløbet 49.500 kr. var overgivet til tidligere ejer, og i den forbindelse har vi modtaget et brev til tidligere ejer, hvoraf det nu fremgår, at den endelig dato for salget af bilen er d. 4. marts 2007.

På baggrund af ovennævnte divergerende oplysninger om overtagelsesdato sammenholdt med tidligere ejers oplysning om, at klager har kørt i bilen i nogle måneder inden, finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at ejerskiftet har fundet sted 3 uger eller senere forud for tyveriet, og da ny ejer alene er dækket af forsikringen i op til 3 uger efter overtagelsen, har vi i henhold til vores forsikringsvilkår 1 C afvist erstatningspligten."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/11 2007 til nævnet:

"Min historie kort fortalt som jeg husker den efter at have haft tid og ro, samt en kalender i hånden:

Jeg købte bilen af et hold gode venner. Har lånt den tit og det har tit været på tale at jeg skulle købe den. Havde en drøm om at bygge den om til campingbus.
Har haft mulighed for at låne den, når jeg havde brug for den og vi blev enige om et køb og det var allerede først på året. Men arbejde og tidspunkt for overtagelse trak ud.
Det endelige køb 49.500 kr. kontant og overtagelse af bil og papirer foregik den 4. marts 2007 og ikke den 4. april som der står i kontrakten .... en tastefejl på computeren hvor jeg fik overdraget nøgler mener der var 2 stk. Og registreringsattest samt opkrævning på vægtafgift.
Havde ikke nogle fridage i ugen, men aftalte at omregistrere hurtigst muligt. Den efterfølgende weekend 10. marts, var jeg på visit i R. og det var der, der bilen blev stjålet. Det var min hensigt at omregistrere den mandag den 11. marts.

Jeg meddelte dette til R. Politi den 11. marts, men fik at vide at jeg skulle henvende mig til mit eget forsikringsselskab (Tryg) som oplyste mig om at jeg ikke kunne flytte forsikring, samt omregistrere før bilen var kommet til veje igen. Jeg bevæbnede mig med tålmodighed og kontakte R. Politi ind imellem for at hører om den var kommet til veje. Tiden gik og sidst i april kontaktede jeg så mit forsikringsselskab for at få hjælp. De bad mig kontakte sælgers forsikring, hvilket jeg gjorde. Og her starter miseren så.

Ingen af os ... sælger og jeg havde drømt om dette forløb. Om der skulle have ligget en ekstra nøgle inde i bilen .... jeg ved det ikke. Kunne have lagt den i handskerummet??? Jeg

havde kun en på mig da bilen blev stjålet og har ikke kunnet finde den anden nøgle. Resten af forløbet, er de jo bekendt med."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvem er sikret**
...
C Skifter den forsikrede bil ejer, dækker forsikringen den ny ejer i 3 uger efter ejerskiftet, hvis der ikke er tegnet anden forsikring for bilen. Den ny ejer er dog ikke dækket for skade påført bilen uden arbejder på denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse om hændelsesforløbet vedrørende købet af bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen