790/08

Den 20. februar 2008 blev i sag nr. 72.478:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren blev ramt af modparten, da klageren foretog et vognbaneskifte, hvorfor klageren er blevet pålagt hele skylden.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 3/4 2007[5] til selskabet anførte:

> "**Beskrivelse af uheldet** ...
> Dato 24/3 kl. 12.35 Uheldssted *Rundkørslen ved E.vej. Jeg har skiftet bane ind i rundkørslen fra højre til venstre har blinket men en bagfrakørende kørte ind i mig*."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 3/4 2007[6] til sit selskab:

> "Jeg kommer kørende, i venstre vejbane, mod nord i rundkørslen E.vej/T.vej. Modparten ligger i højre vejbane, et par meter foran mig. Jeg anslår vores fart til ca. 40 km/t. På vej ud af rundkørslen, drejer han pludselig skarpt til venstre, over den fuldt optrukne linie, ind foran mig, og bremser op, halvt inde i det stribede felt, hvorefter jeg rammer hans bil i højre bagende med min venstre front."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/4 2007[7] til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse, og jeg må desværre fortælle dig, at vi mener, at du selv har ansvaret for skaden

Her får du forklaringen
Du skriver i din anmeldelse, at du mener, at modparten har skylden for uheldet. Men efter de forklaringer der er, givet, mener jeg ikke, at vi kan pålægge modparten nogen skyld.

Årsagen hertil er, at du skifter vognbane. Når du skifter vognbane, skal du sikre dig, at dette kan gøres uden gene for andre.

Jeg kan fortælle dig, at vores afgørelse stemmer overens med, hvordan lignende sager er blevet afgjort."

Klageren har ved skrivelse af 10/9 2007[1] over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten har skylden for det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 24.03.07 kørte jeg på E.vej, og jeg skulle dreje tilbage ved T. Torv. Jeg begyndte at blinke til venstre og jeg skiftede bane til venstre. Venstre kørebane var helt tom. Den bil, der kørte efter mig har ikke holdt en god afstand. Og den bagvedkørende bil ramte mig bagfra.
...
Der sad et vidne sammen med mig i bilen men jeg har ikke bedt ham om at skrive en rapport fordi jeg var sikker på at modparten har ansvaret."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007[2] fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har som det fremgår af hans anmeldelse oplyst, at han i rundkørslen ved E.vej har skiftet vognbane fra højre mod venstre, hvorved han blev påkørt af modparten bagfra. Klager mener sig uden skyld, idet han oplyser, at der var fri bane, da han påbegyndte sit vognbaneskift.

Modparten har anmeldt til sit selskab Alka, at han påkørte klager, idet denne på vej ud af rundkørslen foretog vognbaneskift over den fuldt optrukne linie. Modparten mener sig uden skyld.

Det af klager anførte vidne I.H. var passager i klagers bil og er derfor ikke uvildigt, hvorfor en erklæring fra ham ikke vil kunne benyttes udenretsligt.

Vi har anerkendt erstatningspligten over for Alka i henhold til retspraksis ved vognbaneskift og betalt 10.867,00 kr. til reparation af modpartens skade. Klager har ikke fået udbedret skaden på sin bil endnu."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 21/10 2007[3] til nævnet:

"Der står at 'modparten har anmeldt til sit selskab Alka, at han påkørte klager, idet denne på vej ud af rundkørslen foretog vognbaneskift over den fuldt optrukne linie. Denne oplysning er usand. Linien er uoptrukket på stedet, hvor jeg foretog mit vognbaneskift."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/11 2007[4] til nævnet:

"Jeg har noteret mig indholdet og specielt bemærket, at der ikke er fuldt optrukken linie, hvor klager angiver at uheldet er sket.
Det vi imidlertid har lagt vægt på ved afgørelsen af ansvarsfordelingen er, at det er klager der skifter vognbane. I henhold til færdselslovens § 18, stk. 2, skal et sådan vognbaneskift ske uden fare eller unødig ulempe for andre trafikkanter og i henhold til praksis er det vores opfattelse, at klager ved en eventuel retssag ville blive pålagt det fulde ansvar for sammenstødet.

Jeg vedlægger kopi af ankenævnskendelserne 66.338 og 70.281."

Selskabet har modtaget billeder[8] af ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet skete i forbindelse hermed. På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet herefter, at det fulde ansvar for færdselsuheldet må påhvile klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson