795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.485:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 30/12 2005.

Selskabet henviser til, at det af klageren ikke findes godtgjort, at generne i ryggen skyldes ulykkestilfældet og ikke en forudbestående lidelse.

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**13.10.93 K: Haft nogle lændesm., de har nu vist sig i ve glut: Obj: ingen tegn** til rodtryk (selvom han har haft lidt paræstesier ned i benet), normale reflexer, neg Laseque, øm på 4-5. lumb. spina-mellemrum, samt bag trochanter (piriformis) ligesom der kommer sm. ved indadrot. i hoften, men ellers fri hev. uden sm. Blokade (Xyl + Dipr.) bag trochanter, og se.

27.07.94 HI: K Musculært lændehold. Neur. i.a. Manipulationsforsøg, blokade + Caps. Abalgin retard X l kapsel 2 gange dgf. mod smerter
28.07.94 K Stadig smerter, men bevæger sig nu meget friere. Nye blokader.
29.04.98 K: akut lændehold i går, sv.t. hø smilehul: Laser 2,4J herpå, ro og Abalgin hertil.
22.06.98 Lumbago igen, efter løft af havefigur, men lok. i midtlinien sv.t. L5/Si denne gang: Prøver igen Laser, 3,2 J, på stedet.
16.03.99 K: Lændesm - e havegravn?? - igen midti og lidt til begge sider, så foruden Laser 3,2J midti, også 2,4J til begge sider (Du3,B25)
18.03.99 K: hjalp ikke, så nu: Blokade Dipr./Xyl m Traum.: Du3. B23 bilat + B25 dxt. Til smerter Kodipar 2x3-4.

20-05-2003 K: Fået rygsmerter efter arbejde i går. Ikke smældt, bare kommet mens han arbejdede.

Obj. er han øm sv.t. midtlinien L4-5, ellers ikke. Han vil gerne prøve blokade som i 99, OK, blokade Diprospan 1 ml + Xyl, sv.t. max ømhed. (Du 3) så ser vi. ro i dag og i morgen. Har ngl smerter/muskelkrampe i lårene: Skifter side, er et ben ad gangen, men generelt ingen sideforskel. Hofterot er nærmest ophævet. Artrose?

30-05-2005 K: Lave lændesm., dog uden udstråling. Obj: Øm på lumbosacrale overgang og lige til siderne herfor, ellers ikke Bev. godt.
Prøver Blokade I ml Diprospan i Xyl, fordeles på begge sider (JiaJi-pkt.)

06-06-2005 K. Beg at hjælpe senere på dagen, og var rimeligt dagen efter (31.5.) og næste dage. Men 3.6. aften igen tilt. smerter og har været galt i weekenden. Obj.: stadig i midtlinien i lumbosacrale overgang, ellers ikke. I dag Blokade Discus comp i Xyl, fordelt dels midtlinie, dels JiaJi på begge sider (Neuralblok), desuden som tidl. rp. Pinex Komb. 2x3 mod smerter, så ser vi næste dage, men evt rgt.

02-01-2006 K: Galt med ryggen igen. Gik angiveligt en tid før det gik over igen. Smerterne de samme som sidst. Vi far et rgt af col. lumbale + sacrum, og vil skal iøvr have nogle labværdier også, får lab-seddel med til fasteprøver.
Ryg: Igen dir øm på begge sider af lumbosacrale overgang, desuden øm diffust i begge baller, nok lidt mere i hø side. Giver Blokade Diprospan/Xyl på begge sider af lumbosacrale overgang, til mm. rp Dolol 50 mg 1x3-4
(Har haft mavesyreproblemer tidl.)

05-01-2006 K: Galt igen, trukket smerte ud til hø, i ballen nu. SBL: til 45 gr bilat så spænding i ryggen. Dybe reflexer nat, egale. Prøver igen blokade, men iøvr prøver vi en henv til H.W., kiropraktor.

10-01-2006 K: ingen effekt af kiropraktorbeh. Har konstante smerter, både liggende og stående, værre siddende. Ingen lindring om natten. Smerterne er trukket ned i hø. balle og lår til knæledet.
Obj: byldeøm til hø for L3-4, SBL til 60 gr på hø side så forstærkes smerterne, på ve side op til 80 gr, men så kommer der sm. i hø lår lat. nedsat kraft i hø quadriceps samt nedsat kraft i plantarflexion af foden. Hø pattellarreflex svagere end ve."

Speciallæge i reumatologi B.L.H. anførte i klagerens journal af 16/3 2006:

"Pt. har tidl. haft lændehold et par gange.
I sin fritid under sneskovling 30/12-05 fik pt. pludselig ondt i lænden og siden strålede smerterne ud i hø balle og ned i hø lar. Var ikke ledsaget af føleforstyrrelser eller kraftnedsættelse, ej heller af spinkterforstyrrelser.
Har det værst siddende i forhold til at gå og stå.

Via EL fik pt 2 blokader med kortvarig effekt.
Gik så til kiropraktor i jan-06 hvor manipulation øgede smerterne.
RTG her viste i flg pr skævhed i ryggen."

Speciallæge i neurokirurgi F.B. fra Privathospitalet M. i journal af 17/5 2006:

"Efter sneskovling den 30.12.05 lændesmerter med udstråling til højre balde og ned i højre lår på forsiden nående L3-dermatomet. Korresponderende med dette har patienten fået lavet MR-skanning her, som viser en højresidig lateral L3/4 prolaps, som godt kan påvirke L3-

rodens passage i recessen og ud i foramen. Der er også en L4 påvirkning, men det afspiller sig ikke i patientens subjektive klager og de objektive fund, idet jeg ved den neurologiske undersøgelse i benene får angivet normal sensibilitet over alt, både i låret og ned i L4-dermatomet. Jeg kan heller ikke påvise nedsat kraft ved fleksion over hofteleddet eller ekstension over knæleddet.
Der er bevaret patellarrefleks, mediale hasereflekser og achillesreflekser.
Ved strakt benløft kommer der ikke noget radikulært til hverken L3 eller L4 området, men derimod svarende til sædemuskulaturen som er præget af spændingsområder og smerter.
Viser patienten udstrækningsøvelse."

Klagerens egen læge anførte i statusattest af 17/9 2006 til klagerens kommune:

"Patienten har siden 1991 søgt læge for lændesmerter i alt 8 gange, som regel kunnet klares med blokade og kortere sygemelding. Sidst maj 2005. Ult. dec. 2005 hold i ryggen under sneskovling. Prøver blokade et par gange først i januar, samt kiropraktorbehandling. Der er denne gang tegn til nerverodspåvirkning med udstråling til højre ben."

Klageren anførte i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 14/3 2007:

"**Ulykken**
...
Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Jeg har trådt forkert under snerydning.
...
Lægebehandling m.v.

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
Ryggen.
...
Tidligere lidelser

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete?
☒ Ja ☐ Nej ..."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/7 2007 til klageren:

"Hermed vender vi tilbage til sagen, vedrørende din ryglidelse. Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du siden 1993 har haft lændegener og at du ca. et halvt år før anmeldte hændelse har søgt læge på grund af smerter i ryggen.

I henhold til Forsikringsbetingelsernes afsnit om invaliditetsdækning dækker forsikringen ikke lidelser som var til stede inden skaden, ligesom sygdomme og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke er dækket af forsikringen.

Da skaden den 30. december 2005 ikke har medført en selvstændig lidelse, men udelukkende har medført, en forværring af en bestående lidelse, dækker ulykkesforsikringen ikke i dette tilfælde."

Klageren har ved skrivelse af 7/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans ryggener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Da jeg pga. højresidig prolaps har anmeldt til min ulykkesforsikring om dækning. De har afvist det da de på grundlag af tidligere ryglidelser mener at dette er en videreudvikling af disse. Dette mener jeg er forkert, på grundlag af hvad jeg fik at vide på M. A/S. Jeg er i besiddelse af scanningsbilleder der beviser discusprolaps."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har i brev af 11.07.2007 afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringstageren siden 1993 har haft lændegener, og til at han ca. 1/2 år forud for det anmeldte uheld søgte læge pga. smerter i ryggen.
>
> Det er således vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at hans ryggener skyldes et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne, men at generne må tilskrives sygdom, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne. Til støtte for vores afgørelse - som vi ikke finder grundlag for at ændre kan vi henvise til AK 63.308 og AK 69.860."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
>
> **4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**
> ...
> - Invaliditet, der skyldes sygdom og udlæsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
> - Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans ryggener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen