795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.494:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at skaden er sket i forbindelse med kørsel på et afspærret område.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 25/6 2007 til selskabet anførte:

> "Kører på køreteknisk anlæg, kører ud på græsareal og støder mod mur."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 19/7 2007 til klageren:

> "Vi må desværre afvise at dække skaden jævnfør fællesbetingelserne i Deres police hvor punkt 3 afsnit 1, siger at motorløb ikke er dækket, samt afsnit 2 som undtager kørsel på afspærret område med mindre der er tale om glatføre, manøvre eller skolekørsel.
>
> Hvis der skulle være tale om et køreteknisk kursus skal vi bede om dokumentation for at kurset har overholdt reglerne herfor."

Af hjemmesiden, hvorpå det arrangement klageren deltog i er beskrevet, fremgår bl.a.:

> "**Det bliver bare ikke rigtig til noget.**
> **Det med at komme på bane og virkelig få kørt.**
>
> Ikke fordi det er racerløb du ønsker at køre, men fordi du gerne vil køre lidt til grænsen i din egen bil. En test af dig selv som kører og en test af din egen bils muligheder. Det er lærerigt og ikke mindst sjovt."

Af tilmeldingsblanketten til det arrangement, som klagere deltog i, fremgår bl.a.:

"**2.** Jeg forstår, at formålet med dagen(e), er at deltagerne skal forbedre deres kørekundskaber og lære deres biler's køreegenskaber at kende.

3. Jeg er vidende om og accepterer, at der ikke er tale om konkurrencekørsel, og at dette er strengt forbudt.

4. Jeg forstår, at kørsel på bane er risikabelt, og at jeg derved frivilligt udsætter mig for denne risiko. Jeg er klar over, at jeg kan påføre skade på både mig selv og min ejendom ved disse arrangementer.

5. Jeg forstår og accepterer, at min ansvars-, kasko- og personulykkesforsikring som udgangspunkt ikke vil dække eventuelle skader/tab pådraget under eller i forbindelse med dette arrangement. Det gælder både på min person og på min ejendom.

…

8. At M. ikke er en træningsorganisation, og at min deltagelse IKKE sker under M.'s supervision. Dog vil erfarne instruktører være til stede for at kunne give råd og vejledning. Jeg forstår og accepterer fuldt ud, at jeg alene er ansvarlig for kontrollen over mit køretøj, så længe jeg deltager i et M. arrangement.

9. At selvom M. vejleder i, og om nødvendigt også håndhæver regler og sikkerhedsstandarder udstukket af S., ellers ikke vil håndhæve banedisciplin og sikkerhedsforanstaltninger."

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Undertegnede deltog den 20.06.2007 i et kørearrangement, der er udbudt af M. Kørslen fandt sted på det køretekniske anlæg: 'S.'

Kørslen var ikke racerløb eller kørsel på tid, men øvelse på bane. Dette genspejles også i udbudsmaterialet fra udbyderen. Se bilag …: Udskrift af Website fra M. med udbudsside. Det fremgår også heraf at der stilles et passende antal instruktører til rådighed.

Retningslinier for udførelsen af øvelseskørsel fremgår af bilag … 'S.' regler for bemanding ved bl.a. øvelseskørsel, samt bilag … Retningslinier og vejledning ved øvelseskørsel på 'S.'. Undertegnede bistod på dagen som instruktør. Instruktionen der faktisk fandt sted den 20.06.2007 fulgte de i disse bilag nævnte retningslinier.

Policens fællesbetingelser afsnit 3, punkt 2 fastslår at forsikringen dækker ved kørsel på afspærret område, når der er tale om øvelseskørsel - herunder manøvrekørsel - og tillige at denne foregår under anerkendt instruktion. Det var hvad der foregik her.

Forsikringsselskabet har ikke grundlag til at nægte, at det var tale om øvelseskørsel - i form af manøvrekørsel - eller at denne foregik under anerkendt instruktion. Forsikringsselskabet har ikke angivet hvorfor dette nægtes.

Forsikringsselskabet har herudover henvist til en tilmeldings-blanket som M. anvender ved sådant arrangement, jfr. bilag ... Det punkt som forsikringsselskabet må have i tankerne er punkt 4, hvorefter en kaskoforsikring 'som udgangspunkt ikke vil dække'.

Dette er en forsigtighedsforanstaltning for at gardere M., som imidlertid ikke bestemmer dækningsomfanget for policen. Den er bestemt af policeteksten.

Ifølge forsikringsselskabets telefoniske tilkendegivelse er bestemmelsen om 'øvelseskørsel på afspærret område' tiltænkt køreskole-undervisning. Dette er imidlertid ikke policens ord. Det afgørende er at der var tale om øvelseskørsel på afspærret område under anerkendt instruktion og der må dermed være dækning under policen."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmelder, at han d. 20.06.2007 fik beskadiget sin bil, en Porsche GT3, i forbindelse med kørsel på S. I skadeanmeldelsen anføres følgende:

'Kører på køreteknisk anlæg, kører ud på græsareal og støder mod mur.'

Vi har afvist dækning med henvisning til pkt. 3 i Fællesbestemmelser for Codan KerneKunde Bilforsikring. …

De citerede undtagelsesbestemmelser er helt sædvanlige for branchen, og er begrundet i den stærkt forøgede risiko for skader, som en sådan kørsel medfører.

Dog er der dækning for den kørsel, der indgår som et led i køreuddannelsen, eller som kan finde sted efterfølgende eksempelvis med henblik på træning i glatførekørsel, og øvelseskørslen er da også defineret som glatføre-, manøvre- og skolekørsel. Ligeledes er det en forudsætning, at kørslen foregår under instruktion af en godkendt kørelærer. Denne modifikation til undtagelsen vedrørende kørsel på afspærret område er indført i forbindelse med ændringen af køreuddannelsen i 1986, således at den praktiske undervisning indledes med manøvrer på en lukket øvelsesplads og afsluttes med manøvrer på køreteknisk anlæg.

Forsikringstageren gør gældende, at der er tale om øvelseskørsel, og at skaden dermed er omfattet af forsikringen.

Skaden sker som anført i forbindelse med forsikringstagerens deltagelse i et løbsarrangement, hvortil han var inviteret som instruktør af M.L., M. Et sådan arrangement kan efter vores opfattelse ikke anses for øvelseskørsel i forsikringens forstand, idet der hverken er tale om glatføre-, manøvre- eller skolekørsel, hvortil kommer, at det ikke er godtgjort, at kørslen på S. foregår under anerkendt instruktion.
…
Vores taksatorchef har været i kontakt med dir. M.L., M., der oplyste, at uheldet skete på et tidspunkt, hvor vores forsikringstager var eneste deltager på banen, og der var således ingen, der observerede uheldet. Uheldet skete således ikke i forbindelse med et kursus, idet der ikke var kursister involveret i uheldet, ligesom der heller ikke var tilskuere, der skulle tage ved lære af kørslen.

Vi må således fastholde, at der ikke er tale om øvelseskørsel i forsikringens forstand, og dermed ikke en dækningsberettigende skade."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 1/11 2007 til nævnet:

"Som kommentar til Codan Forsikring A/S brev af 10. oktober 2007 fastholder forsikringstageren, at kørslen den 20.06.2007 var øvelseskørsel (manøvrekørsel) på afspærret område under anerkendt instruktion og dermed havde dækning under policen.

Codan indlægger i sit nævnte brev nogle begrænsninger, der ikke fremgår af policens beskrivelse af dækningsområdet i Fællesbetingelser punkt 3.3 og Codan fordrejer hvad der passerede i virkeligheden.

a) Policen er således ikke begrænset til 'kørsel, der indgår som led i køreuddannelsen eller som kan finde sted efterfølgende' forstået følgende efter en køreuddannelse.

b) Policen er ikke begrænset til 'glatførekørsel', også 'manøvrekørsel' er nævnt som eksempel i policens tekst.

c) Det fremgår ikke af policen at øvelseskørslen er knyttet til køreuddannelse med manøvrer på lukket øvelsesplads eller køreteknisk anlæg

d) Ej heller er det efter policen et krav at den skal foregå under instruktion af 'godkendt kørelærer'. Kun at der forelå anerkendt instruktion. Det fremlagte materiale dokumenterer den gennemførte instruktion.

e) Forsikringstageren deltog ikke i et '**løbs**arrangement', således som Codan omtaler arrangementet i sit brev. Som det fremgår af bilag … er kurset ikke et racerløb, eller kørsel på tid, men øvelse på bane.

Det er selvfølgeligt uden betydning for dækning, at forsikringstageren var eneste på banen og at der ikke var kursister på banen da uheldet skete eller involveret i uheldet.

For en forsikringstager, der står overfor at skulle deltage i en sådan øvelseskørsel, må en gennemlæsning af policen føre ham til det resultat, at han er dækket af policen, idet denne ikke indeholder de supplerende begrænsninger, som Codan opstiller.

Tilmeldingsblanketten til brug ved deltagelse i øvelseskørslen arrangeret af M. bestemmer ikke dækningsomfanget af policen. Det gør kun policens tekst."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 21/11 2007 til nævnet:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 2. november bilagt advokat H.T.'s brev af 1. november.

I kommentar hertil skal vi pointere, at forsikringen som udgangspunkt undtager kørsel på afspærret område. Som modifikation til denne undtagelse er indført en dækning for øvelseskørsel (glatføre-, manøvre- og skolekørsel), når øvelseskørslen foregår under anerkendt instruktion.

Det arrangement, som forsikringstageren deltog i, kan efter vores opfattelse ikke betegnes som øvelseskørsel omfattet af forsikringen. Som det fremgår af bilag … inviteres deltagerne til at 'køre lidt til grænsen i din egen bil. En test af dig selv som kører og en test af din egen

bils muligheder..' Det fremgår ligeledes, at der er tale om et kørearrangement for specielle biler og deres kørere.

På dette grundlag finder vi ikke, at der er tale om øvelseskørsel i forsikringsbetingelsernes forstand, hvilket bestyrkes af oplysningerne i tilmeldingsblanketten. Hertil kommer, at vi ikke finder det dokumenteret, at kørearrangementet foregik under anerkendt instruktion, således som forudsat i betingelserne, og at uheldet under alle omstændigheder indtraf på et tidspunkt, hvor forsikringstageren var alene på banen og således ikke under anerkendt instruktion."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 14/12 2007 til nævnet:

"Policen dækker øvelseskørsel i form af manøvrekørsel. Herunder hører den konkrete kørsel, hvor man vil øve ved at 'køre lidt til grænsen' og 'test af dig selv som kører...og egen bils muligheder'. Sådan kørsel er synonym med øvelseskørsel i manøvrekørsel. Om den konkrete kørsel er det netop yderligere beskrevet at det ikke er 'racerløb' og ikke er 'kørsel på tid, men... øvelse på bane'.

At arrangementet er for 'specielle biler' er ikke undtaget fra policens dækningsområde. Med speciel bil menes en Porsche, hvilken bil Codan netop har accepteret af forsikre.

Kørselsarrangørens påpegning af at forsikringen muligvis ikke dækker, bestemmer ikke policens dækningsomfang. Det er policens tekst, der bestemmer denne. Hvis en potentiel deltager inspireres af M.'s tilmeldingsblanket til at gennemlæse sin police, må han nå til det resultat, at han kan deltage i denne kørsel med dækning under policen.

Kørslen er sket under instruktion i løbet af dagen, hvilken instruktion er dokumenteret med det fremlagte materiale. Det er uden betydning, at forsikringstageren var alene på banen, da uheldet skete. En sådan begrænsning fremgår ikke af policens tekst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvornår dækker forsikringen ikke?**

Forsikringen dækker ikke i følgende tilfælde:

1. Ved motorløb, bortset fra orienteringsløb, økonomiløb og rallyer, der foregår i Danmark og uden for afspærret vej eller bane. Det er forudsat, at løbet afholdes med tilladelse fra den relevante myndighed, og at de gældende regler er overholdt.

2. Ved kørsel på afspærret område, bortset fra øvelseskørsel, (glatføre-, manøvre- og skolekørsel), når øvelseskørslen foregår under anerkendt instruktion."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at skaden er sket i forbindelse med øvelseskørsel med anerkendt instruktion. Herefter finder nævnet, at skaden er opstået ved kørsel på et afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorefter selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen