795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.495:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og indboforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for to anmeldte vandskader.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret skybrud på tidspunkterne for vandets indtrængning i bygningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/1 2007 til selskabet anmeldte, at der den 20/1 2007 var trængt vand ind i kælderen, da drænet ikke havde kunnet klare de store vandmængder, hvorefter grundvand blev presset ind igennem fundamentet. Klageren anmeldte herefter den 26/2 2007, at der den samme dag havde været strømsvigt i huset. Dette havde medført, at grundvandspumperne var holdt op med at køre, hvorfor der trængte vand ind i huset med skader på tæpper til følge. Selskabet afviste dækning af de to anmeldte skader ved skrivelser af 26/2 2007 og 2/8 2007.

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 14/9 2007nedlagt påstand om, at selskabet yder dækning for de anmeldte skader. Klageren har til støtte herfor anført:

> "D. 20/1-07 efter et massivt regnvejr igennem længere tid, får vi vand ind i huset som trænger ind gennem væggene ved fundament, idet det etablerede dræn ikke kunne lede vandet væk. Det oplyses i TV på daværende tidspunkt at Stormflodsrådet havde afgjort det som skybrud. Det undrer os derfor at vores forsikringsselskab nægter udbetaling af erstatning.

…
D. 26/2-07 oplever vi massivt uvejr med torden og regnvejr, derved opstår der strømsvigt på pumpen som skal gå i gang når drænet er overfyldt, hvilket er årsag til vi endnu engang får vand i huset, som trænger ind gennem væggene ved fundamentet. Idet der ikke foreligger konkret bevis for årsagen til strømsvigtet, nægter vores forsikringsselskab endnu engang at udbetale erstatning, hvilket under os."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den tegnede husforsikring, vilkår BG30020-1, dækker skade, som følge af at vandet efter voldsomt skybrud ikke kan få afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Forsikringen undtager imidlertid skade forårsaget af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, jf. vilkårenes pkt. 22A3.

Selskabet har under henvisning til denne bestemmelse afvist at dække bygningsskaden, sket den 20. januar.

Indboforsikringen er en Familiens Basisforsikring 2. Heller ikke denne forsikring dækker en skade som den anmeldte.

Husforsikringen dækker skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af blandt andet vand, men undtager decideret skader efter opstigning af grund- eller kloakvand, jf. vilkårenes pkt. 22B3.

Selskabet har under henvisning til denne bestemmelse afvist at dække bygningsskaden sket den 26. februar.

Der er ikke anmeldt skade på indbo, sket den 26. februar.

Overfor nævnet gør klagerne gældende, at Stormflodsrodet skulle have afgjort, at der har været skybrud den 20. januar. Det, som Stormflodsrådet, har taget stilling til, er imidlertid ikke, om det har været skybrud den pågældende dag, men om forholdet kan betragtes som stormflod. Vi tillader os at gå ud fra, at det også er dette, som Stormflodsrådet har meldt ud.

Ifølge DMI har det ikke været skybrud hverken den 20. januar eller den 26 februar, og vi må på baggrund heraf afvise at dække skaderne."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"**A Sky- og tøbrud**
Forsikringen dækker skader som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningen.
…
B Udstrømning af væsker
Forsikringen dækker skader forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer …

Følgende er ikke dækket:
…

3. Skader efter opstigning af grund- eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.:

"4.2.2 ***Forsikringen dækker ikke:***
...
4.2.2.4 *Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand*, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 4.3.1.2).
…
4.3 **Storm og visse nedbørsskader**
4.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
…
4.3.1.2 Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager som den erstatningssøgende at sandsynliggøre, at skaderne er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at skaderne er sket som følge af skybrud eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, men derimod som følge af en længere periode med nedbør.

Herefter, og idet Stormrådet alene tager stilling til, hvorvidt et forhold kan betragtes som stormflod,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen