791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.501:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et hegn, der er blevet ødelagt som følge af snetryk.

Selskabet henviser til, at det alene er skader på bygninger, der er dækket som følge af snetryk.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2007 kontaktede selskabet, da et lamelhegn på hans grund var blevet beskadiget som følge af snetryk ultimo februar 2007. Selskabets taksator besigtigede skaden den 7/3 2007 og konstaterede, at en del af de søjler, der var gravet ned i jorden, og som holdt lamelhegnet, var blevet skæve på grund af snetryk. Selskabet anførte i skrivelse af 13/6 2007 til klageren:

> "Der er ifølge taksatorens besigtigelse tale om at der langs grund/skel mod vest og syd er opsat 'lamelhegn' i rudestørrelse á ca. 2 x 2 m mellem 3" x 3" trykimp. træsøjler. Lamelhegnet er fastgjort til søjler med 4 stk. vinkelbeslag og søjlerne er kun gravet ned i jorden, dybden kendes ikke. Der er ca. 60 meter lamelhegn og adskillige af træsøjlerne er nu skæve pga. det snetryk der har været mod stakittet.
>
> Af betingelserne, EJ03 side 6 under Hus- og grundejerforsikringen fremgår det at vi dækker snetryk der udefra beskadiger de forsikrede bygninger. Hegnet vil efter vores opfattelse ikke kunne betragtes som en bygning, hvorfor vi ikke kan yde erstatning i sagen."

Klageren har ved skrivelse af 18/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det ødelagte lamelhegn. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med snestorm i februar 2007 væltede hegnet omkring vores grund som følge af snetryk (1,5 - 2 meter høje snedynger lå op ad hegnet). Tryg mener imidlertid ikke at hegn er dækket af snetryk i vores forsikringsbetingelser (EJ03, side 3) i modsætning hertil mener jeg, dels at hegnet er at regne under de dækkede dele af ejendomme, dels at hegnet er dækket mod skader forårsaget af snetryk."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af vores forsikringsbetingelser side 6 under Hus- og grundejerforsikringen, at forsikringen dækker skader som følge af snetryk, der udefra beskadiger de forsikrede bygninger.
>
> I det konkrete tilfælde er der tale om et lamelhegn samt søjler som kun var gravet ned i jorden, som er blevet skævt på grund af snetryk.
>
> Hegnet vil efter vores opfattelse ikke kunne betragtes som en bygning, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for det beskadigede lamelhegn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**B. Hus- og grundejerforsikring**
> ...
> **Forsikringen dækker skader som følge af:**
> ...
> • Påkørsel, snetryk, hagl, nedstyrtende eller væltende genstand, der udefra beskadiger de forsikrede bygninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det omhandlede lamelhegn ikke kan anses som værende en bygning, hvorfor det følgelig ikke er dækket for skader som følge af snetryk.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson