795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 72.502:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Trekoner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afkortet erstatning med 10 % med henvisning til grov uagtsomhed. Klageren er tillige utilfreds med, at skaden ikke udløser restværdierstatning.

Selskabet henviser til, at branden er opstået efter, at klagerens mand har anvendt en gasbrænder på tagpap ved dør på ejendommens sydfacade. Selskabet henviser tillige til, at skadeomfanget ikke berettiger til restværdierstatning.

Det fremgår af sagen, at klagerens mand den 5/1 2007 ville montere tagpap på en terrassedør ved hjælp af en gasbrænder. Få timer efter, at han havde færdiggjort sit arbejde, gik der ild i ejendommen. Af politiets rapport af 5/1 2007 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han igennem flere måneder har været i gang med at renovere og male sommerhuset. Han var netop i dag blevet færdig med at male indvendigt.
>
> Han havde i dag omkring kl. 1600 til 1630 anvendt en gasbrænder i forbindelse med montering af tagpap langs terrassegulvet på den udvendige side af sydgavlen. Det var nødvendigt, at tætne det nederste stykke på gavlvæggen, idet der trængte vand ind på stuegulvet, når det blæste derude og der var vand på terrassen.
>
> Afhørte havde ikke bemærket noget skidt, så som blade eller andet, der kunne antændes af brænderen, men det er jo samtidigt umuligt at kigge ind bagved brædderne. Afhørte har været håndværker i mange år og har før monteret tagpap. Da han var færdig pakkede han

værktøjet sammen og bemærkede ikke nogen røgudvikling eller andet, da han efterfølgende pakkede brænder og tagpap sammen.

Han lukkede skydedøren ved gavlvæggen og aflåste sommerhuset.

Afhørte fra stedet ca. kl. 1635 - 1640.

Omkring kl. 2000 blev han ringet op af vagthavende som forklarede, at sommerhuset brændte.
…
Sigtelse
Beredskabslovens § 71, pkt. 1, ved den 05. januar 2007 kl. 19.36 i N.vej … at have benyttet en gasbrænder til reparationer på huset, som resulterede i brand.
…
Sigtede forklarede, at han forventede sigtelsen og havde ikke umiddelbart noget yderligere af forklare."

Af bygningsrapport af 7/3 2007 udarbejdet af bygningskonsulent J.M.C. fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang/Dækningsomfang:**
Ca. 30 m² af sommerhuset er helt udbrændt, og del af huset stærkt sodskadet i vægge og lofter. Isolering er undersøgt og er sodskadet og må derfor udskiftes. Nærmere omfang fremgår af overslag/tilbud fra S. Byg A/S. Man er enig om at huset ikke er brandskadet med over 50 %, og det derfor ikke udløser restværdidækning. Huset er opført i 1978 med ydervægge i tegl, og med asbesttagplader B7. Faste betongulve med tæpper. Huset er forsynet med el-varme og brændeovn. Areal total ca. 85 m². Huset meget velholdt og skaden erstattes til nyværdi, undtagen hvidevarer og antenne som afskrives i.h.t. reglerne pkt. 10. i betingelserne."

Bygningskonsulent J.M.C. anførte i yderligere bygningsrapport af 15/3 2007:

"Erstatningen kan nedsættes med 10 % p.g.a. grov uagtsomhed i forbindelse med branden."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/3 2007 til klageren:

"I forbindelse med brandskaden, der skete den 5. januar 2007, har vi modtaget politirapporten, hvoraf det fremgår, at der er rejst sigtelse mod L.B. for overtrædelse af Beredskabsloven ved at have benyttet gasbrænder til reparationer på huset.

Da der er tale om en grov uagtsomhed, vil vi gøre vores mulighed for at nedsætte erstatningen gældende, hvorfor vi fratrækker 10 % i erstatning. Dette er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 29/5 2007 til selskabet:

"Min klient accepterede modstræbende, at der ikke var tale om en totalskade, uden at det dengang var på tale, at der kunne ske reduktion i erstatningsbeløbet, hvilket nu er sket.

Som følge heraf er der tale om bristede forudsætninger for min klient, der herefter gør gældende, at der er tale om en totalskade.

Endvidere gøres det gældende, at betingelserne i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 ikke er opfyldt og/eller bevist fra Deres side, idet det bestrides, at der er tale om grov uagtsomhed. I den forbindelse henviser jeg til retspraksis, bl.a. UfR 1995.737 H, der kræver, at der skal være tale om 'en adfærd fra sikredes side, der har indebåret i så indlysende fare, at...', og idet det ikke er sikrede, der har fremkaldt risikoen for skaden, og idet en bødevedtagelse ikke i sig selv statuerer grov uagtsomhed (se UfR 1996.872 H og FED 1994.399. § 71, 1) kræver ikke grov uagtsomhed. Der er ikke tale om tilsidesættelse af den for en 'amatør' kendelige og elementære sikkerhedsforanstaltninger.

Som følge heraf kan reduktionen på de 10 % heller ikke accepteres. Bemærk venligst, at det ikke er forsikringstager/sikrede der har underskrevet.

På vegne min klient tilbyder jeg, at totalskaden accepteres som værende dækket uden totalskadeerstatning, men også uden fradrag overhovedet på hverken fast ejendom eller løsøre eller andet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 4/6 2007 til klagerens advokat:

"Jeg har modtaget brev af 29. maj 2007 og kan oplyse, at ifølge de beregninger vi har foretaget, er der ikke tale om en totalskade, hvorfor vi må fastholde, at beregningen er foretaget korrekt.

Endvidere kan jeg oplyse, at L.G. selv har oplyst, at han er tømrer, og han har flere gange udtalt, at han ved tidligere arbejder har pålagt tagpap. Han kan derfor ikke betragtes som 'amatør' i forbindelse med arbejdet."

Af beregning af skadegraden fortaget af bygningskonsulent J.M.C. fremgår:

"**2. Beregning af skadegraden.**

Skadegraden beregnet ved Nyværdi.

$$\frac{C}{A} *100 = \frac{368.022,00}{995.285,50} *100 = \textbf{36,98 \%}"$$

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om:

"**1. Forsikringstager ønsker, at Trekroner Forsikring anerkender, at sommerhuset er totalskadet.**

Til støtte herfor skal følgende gøres gældende:

At Trekroners skadesvurdering ikke er korrekt.

At erstatningsaftale underskrevet henholdsvis den 15/3 og 20/3 2007 ikke er bindende for forsikringstager, idet den er benævnt forslag til erstatning, og idet den ikke er underskrevet af forsikringstageren.

At erstatningsaftale underskrevet henholdsvis den 15/3 og 20/3 2007 ikke er bindende for forsikringstager, idet det utvivlsomt må have været Trekroner bekendt, at det både har

været en væsentligt, kendelig og relevant forudsætning for forsikringstager, at der ikke efterfølgende ville ske nedsættelse af erstatningssummen, som følge af grov uagtsomhed, og forudsætningerne for underskriften herved er bristet.

At formuleringen 'Erstatningen ***kan*** nedsættes med 10 % p.g.a. grov uagtsomhed i forbindelse med branden' må anses for bortfaldet ved Trekroners underskrift på aftalen, ligesom vilkåret ikke blev hverken fremhævet eller diskuteret nærmere med min klient, og at dette må komme Trekroner til last som den professionelle part og aftalekoncipist.

At aftalen endvidere ikke kan betegnes som endelig, idet ovenstående vilkår om nedsættelse, ikke var afklaret på tidspunktet for underskriften.

2. Forsikringstager ønsker endvidere, at Trekroner forsikring anerkender, at der ikke kan ske nedsættelse af erstatningsbeløbet, som følge af grov uagtsomhed.

Til støtte herfor skal følgende gøres gældende:

At skaden ikke er fremkaldt ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

At skadevolder er bygmester uden professionel erfaring med påbrænding af tagpap.

At skadevolder endvidere har været førtidspensioneret i 15 år.

At der kun var tale om kortvarigt og overskueligt arbejde.

At arbejdet skete i anslået sikker afstand fra brandbare materialer.

At skadevolder har overholdt elementære sikkerhedsforanstaltninger, herunder afmontering af brandbart materiale.

At skadevolders adfærd ikke har indebåret en så indlysende fare, at grov uagtsomhed kan statueres, jf. højesterets indførte kriterium med dommen U 1995.737.

At skadevolders vedtagelse af bøde for overtrædelse af beredskabsloven § 71, stk. 1 ikke kan sidestilles med eller danne formodning for grov uagtsomhed, jf. blandt andet FED 1994.399, U1996.872H og ankenævnskendelse nr. 65.984 af 24/10 2005.

At bevisbyrden for grov uagtsomhed er Trekroners, og på ingen måde er løftet."

Klageren anførte i supplerende sagsfremstilling:

"Min mand, tidligere bygmester L.G. der for 15 år siden blev førtidspensioneret pga. flere diskusprolapser, gik i november og december måned i 2006 og moderniserede vores sommerhus. Murstensvæggene blev vandskuret og malet, og alt træværk blev renset og malet. Der blev herudover isat 2 nye velux-vinduer i stuen. Under udførsel af arbejdet opdagede han, at der kom vand ind ved skydedøren, når det regnede kraftigt. Det var også bedst at få lavet, således at der ikke opstod fremtidig vandskade. Han startede med at afmontere brændbart materiale omkring skydedøren og endevæggene ved siden af. Han fjernede terrassebrædderne, der stødte op til skydedøren og de omkringliggende vægge, samt træbeklædningen på endevæggen. Herefter påbegyndte han arbejdet med påsvejsning af et lag

tagpap for at sikre mod fremtidig vandindtrængen. Til brug for arbejdet anvendte han et stk. gasbrænder. Kl. 15.30 var han færdig med påsvejsningen.

I den tid han nåede at være bygmester, brændte han ind imellem tagpap på og vidste, at han skulle være omhyggelig, hvorfor han blev ved huset ca. 70 minutter efter, at arbejdet var udført. Da han kørte fra huset ca. kl. 16.40 havde han tjekket arbejdsområdet for brandlugt og set til det nye tagpaps svejsninger. Kl. 20.10 blev vi ringet op af politiet, der kunne oplyse os, at vores hus stod i flammer."

Selskabet har ved skrivelse af 12/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**1. Skadens omfang.**
Indledningsvis bemærker vi, at der mellem vores bygningskonsulent og vores kunde oprindelig var enighed om at skaden ikke havde en størrelse, der gav grundlag for restværdierstatning, hvorfor en egentlig opgørelse ikke blev udarbejdet.

Da det af ankenævnsklagen fremgår, at vores kunde nu indtager en anden holdning, har vi anmodet vores bygningskonsulent om at udarbejde en skadegradsberegning. Denne vedlægger vi som bilag …

Det fremgår af beregningen, at skaden ikke udløser restværdierstatning.

2. Erstatningens størrelse
Vores kunde har efter egen forklaring anvendt en gasbrænder for at brænde tagpap på nederst ved dør på ejendommens sydfacade.

Selve sydfacaden består af brandbart materiale, og en overdækket træterrasse.

Det fremgår af politirapporten, at vores kunde har arbejdet med gasbrænderen i omkring en halv time.

Efter vores kunde har forladt stedet opstår der brand i og omkring terrassen, hvorved der sker dels bygningsbeskadigelse og dels beskadigelse af løsøre.

Ved bygningsrapport af 8. marts opgør vi løsøreerstatningen og anfører udtrykkeligt:

'*Bemærk forbehold for dækningsomfang afhængig af selskabets vurdering af konklusionen i politirapporten angående brandårsag.*'

Den 15. marts fremsender vi en opgørelse af bygningsskaderne, hvori der bl.a. anføres:

'*Erstatningen kan nedsættes med 10 % p.g.a. grov uagtsomhed i forbindelse med branden.*'

Det fremgår således udfra begge rapporter, at vi forbeholder os at afkorte i erstatningen som følge af grov uagtsomhed, og derfor bestrider vi, at vi med fremsendelsen af ovenstående bilag har givet afkald på at afkorte erstatningen.

Vi har meddelt vores kunde den 21. marts 2007, at erstatningen kan udbetales med fradrag af 10 %, idet vi vurderer, at branden er forårsaget af et forhold hos vores kunde, som må betegnes som groft uagtsomt.

Vi har i den forbindelse lagt vægt p å, at vores kundes ægtefælle bruger en gasbrænder i en længere tidsperiode (ca. 1/2 time) i umiddelbar nærhed af brandbart materiale, hvorfor det må have stået ham klart, at han derved aktualiserede en åbenlys risiko for at der kunne ske en opvarmning af de brandbare bygningsdele med brandfare til følge.

Vores kundes ægtefælle har da også modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af beredskabsloven.

Efter vores opfattelse, er ak 65.984 ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet der i den pågældende sag alene var tale om at en gasbrænder kortvarigt blev anvendt på fugtigt materiale, der ikke i sig selv var brændbart, og idet det brændbare materiale befandt sig mere end 1 meter fra det sted, hvor gasbrænderen blev anvendt, ligesom afkortningen skete med 15 % og ikke 10 %.

Vi fastholder, at branden er opstået som følge af grov uagtsomhed under de konkrete omstændigheder, og at vi derfor har været berettiget til at afkorte i erstatningen med 10 %."

Nævnet har modtaget billeder af brandskaden til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygning under opførelse …**
Dækningen omfatter bygningerne under opførelse og dækker skader som følge af brand eller storm.

Dækningen omfatter også materialer, der er på byggepladsen, og som skal monteres i bygningen …
…
1 Hvilke skader er dækket?
1.1 Brand, tilsodning, tørkogning og sprængning
1.1.1 Forsikringen dækker skader efter brand …
…
8.3 Restværdierstatning
Hvis en dækningsberettiget skade på bygningen eller bygningerne udgør mere end 50 % af nyværdien, kan De i stedet for reparation vælge at få nedrevet de anvendelige rester og få opført en tilsvarende ny bygning.

Eventuelt fradrag for værdiforringelse sker efter forsikringens regler se pkt. 7.1.3.
…
10 Skader på el-drevne genstande, herunder hårde hvidevarer
Skaden bliver opgjort til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Hvis genstanden ikke kan repareres, bliver erstatningsprisen beregnet som prisen for en ny identisk eller tilsvarende genstand med fradrag for alder. Beløbet kan ikke overstige genstandens værdi efter den følgende tabel:

Alder	
02- år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %

5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år og derover	20 %"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder grundlag for at tilsidesætte bygningskonsulentens beregning af skadeprocenten, hvorfor det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde restværdierstatning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at klagerens anvendelse af gasbrænderen har indebåret en indlysende fare for, at brand kunne opstå. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt. Det bemærkes herved, at overholdelse af beredskabslovens § 71 alene kræver simpel uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i forbindelse med branden den 5/1 2007 ikke har handlet groft uagtsomt, og skal regulere erstatningsbeløbet i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen