791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 72.506:

xxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med en anmeldt færdselsskade.

Selskabet henviser til, at føreren af klagerens bil har skiftet vognbane og blev som følge heraf ramt af modparten, der kommer bagfra.

Det fremgår af sagen, at klageren i udateret skadeanmeldelse til selskabet anførte:

"**8. Beskrivelse af uheldet**
...
Forklaring *Modparten ville overhale mig højre om på en smal vej lige på det tidspunkt, jeg skulle dreje til højre.*
...
9. Skyld
Hvem mener De har skylden og hvorfor
Modparten påstår at jeg ikke blinkede, hvilket jeg gjorde.
...
15. Eventuelt
Særlige bemærkninger
Modparten overtrådte færdselsloven ved at overhale mig højre om, på en smal vej. Til trods for at jeg blinkede til højre."

Klageren blev herefter tildelt 2/3 af skylden, hvilket han var utilfreds med. Han klagede derfor til selskabets Kundeombud, der ved skrivelse af 12/9 2007 til klageren anførte:

"Du har rettet henvendelse til Kundeombudet, fordi du er utilfreds med, at din chauffør får 2/3 af skylden for uheldet, der skete den 16. februar 2007. Det er din opfattelse, at modparten skal have hele skylden.

Du fortæller i din mail til Kundeombudet, at uheldet sker, da din chauffør drejer til højre ind på en parkeringsplads. Modparten forsøger samtidig at overhale indenom og kører derved ud i rabatten og videre ind over den parkeringsplads, som din chauffør er ved at dreje ind på.

Når man ændrer sin færdselsretning, skal man i henhold til færdselsloven § 16, stk. 2 sikre sig, at dette kan ske uden, at man er til fare eller gene for andre trafikanter. Hvis der alligevel sker et uheld, er det som udgangspunkt den part, der ændrer sin færdselsretning, der får hovedparten af skylden.

Ud fra oplysningerne i sagen, er det min opfattelse, at uheldet i første omgang sker på grund af, at din chauffør ændrer sin færdselsretning ved at dreje til højre ind på en parkeringsplads. Jeg er enig med dig i, at modparten selvfølgelig ikke må overhale inden om. Jeg har i den forbindelse fået oplyst, at modparten netop på grund af, at han overhaler inden om, bliver pålagt 1/3 af skylden for uheldet.

På det foreliggende grundlag kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, og jeg vil derfor ikke anbefale, at afgørelsen ændres."

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten har den fulde skyld for den anmeldte færdselsskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Det er min opfattelse, at modparten har været uopmærksom (eller kørt for stærkt) og ikke holdt ordentlig bremseafstand, og har forsøgt at undvige ved at køre ind i rabatten og tværs over den parkeringsplads som min vogn var ved at dreje ind på. Det var isglat på uheldsstedet, og som det kan ses af vedlagte skitse over uheldsstedet, så fortsætter modparten efter sammenstødet ca. 20 meter og havner i modsatte køreretning i modsatte rabat."

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af den skadeanmeldelse vi har modtaget ..., at klager skal dreje ind på parkeringsareal foran N. ... samt oplysning omkring modpartens påstand om, at klager ikke blinker hvilket klager siger han gør. Sammenstødet sker i forbindelse med klager drejer til højre og rammes af modparten som kommer bagfra.

Der er ikke optaget politirapport i sagen men vedlagt er en kopi af døgnrapporten ...

Vores afgørelse i sagen over for klager er, at denne får 2/3 af skylden for uheldet.

Afgørelsen skal ses med henvisning til Færdselsloven § 16, stk. 2 (Færdselslov for Grønland § 28 ...) som tilkendegiver, at man har en 'vigepligt' når man ændrer færdselsregning samt afgørelser i lignende sager. Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse 66.829."

Nævnet har modtaget billeder af skadesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson