796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 72.509:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i BG Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har dækket alle de genstande, der blev stjålet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at det ikke findes godtgjort, at alle de anmeldte genstand hører til klagerens private indbo.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/3 2007 anmeldte et indbrudstyveri til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport af 6/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden var indfundet sig i opgangen og havde opbrudt hoveddøren, der var forsynet med Ruko smæklås med indvendig vrider, hvorefter der var fri adgang til hele lejligheden. Fra køkkenet var stjålet spiritus, div. Stelton genstande. Fra kontoret var stjålet et pengeskab 40x50 cm som var boltet til vægge samt en bærbar pc af mærket Dell. Pengeskabet indeholdt div. rubiner og diamanter. Fra påklædningsværelset var stjålet div. tøj genstande. Fra soveværelset var stjålet 2 dankort og div. smykker. Fra stuen var stjålet div. par cowboybukser."

Af politiets afhøringsrapport af 7/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han købte og solgte tøj og tasker over Internettet, hvilket var grunden til at [han] havde adskillige kasser med tøj stående i lejligheden.
>
> Afhørte forklarede, at han ofte havde kunder, der kom i lejligheden for at prøve tøj og handle med afhørte. Afhørte var ikke præcis klar over hvor meget tøj han havde i lejligheden.

Afhørte forklarede, at han også handlede lidt med diamanter og rubiner som han også købte via nettet og solgte over nettet eller beholdt som samler. Disse diamanter og rubiner var låst inde i et pengeskab som var boltet til væggen på kontoret. Pengeskabet var ligeledes stjålet. Afhørte forklarede, at han havde dokumentation samt beskrivelse og billeder af alt hvad der lå i pengeskabet.

Afhørte oplyste, at det var ganske få, der kendte til at han havde diamanter og rubiner i lejligheden.

Tøjet som afhørte handlede med var mærkevarer som 'Miss Sixty' og 'Burberry'.

Afhørte forklarede, at han ikke på nuværende tidspunkt havde overblik over hvad der var stjålet, men ville så snart han fik dette kontakte kriminalpolitiet,

Afhørte havde ingen mistanke til gerningsmand."

Klageren anmeldte den 10/3 2007 indbruddet til selskabet, hvorefter han fremsendte en liste over de stjålne genstande til selskabet. Af disse lister fremgik, at klagerens samlede krav var på 203.358 kr. Som følge heraf blev sagen overgivet til skadeinspektør C.U. til nærmere undersøgelse. Skadeinspektør C.U. anførte som følge af denne undersøgelse i et internt notat:

"Der ses dokumentation for visse effekter mærket 'Burberry' købt i forretning af samme navn i Italien. Jf. ovenstående må dette anses som værende i forbindelse med ovennævnte handel.

Vedr. computer mærket Dell ses denne købt af L.J. til firmaet S. & Partnere I/S. Denne må ligeledes betragtes som erhvervsmæssigt indkøbt.

Solbriller mærket Gucci samt andre mærkevarer må ligeledes betragtes som erhvervsmæssigt indkøbt til FT's handelsfirma.

FT har ligeledes indsendt en meget omfattende 'dokumentation' i form af udskrifter på afsluttede på hjemmesiden Lauritz.com. Endvidere ses der flere fakturaer på betaling af diverse smykker fra samme sted. Af disse fremgik det, at smykkerne var købt i perioden fra den 20.11.2006 - den 27.02.2007, altså inden for de sidste ca. 3 mdr. før indbruddet.

Fælles for disse papirer er at de er faktureret og leveret til K.S., Handelsfirmaet S. & Partner I/S.

Jf. ovenstående forklaring fra FT må disse effekter alle være en del af hans forretning og derfor købt erhvervsmæssigt.

Da skaden er anmeldt på FT's private forsikring er der ingen dækning for erhvervsmæssige effekter. Disse dækkes kun af en evt. erhvervsforsikring som FT ikke er i besiddelse hos Topdanmark.

Det er endvidere påfaldende, at FT ses indtegnet den 01.12.2006 og allerede har fået første rykker. Denne blev først betalt samme dag som indbruddet blev konstateret.

Det bemærkes endvidere, at summen for særligt indbo er hævet fra 219.000 kr. til 350.000 kr. Dette gældende fra 22.02.2007 altså ganske få dage før indbruddet den 06.03.2007.

Jeg rettede efter forudgående aftale personlig henvendelse hos FT den 07.05.2007. Samtalen blev med FT's samtykke optaget på diktafon.

FT boede i en relativt stor lejlighed hvor der hang en del kunst på væggene. Endvidere kunne det konstateres, at der i stuen var et større fladskærms tv (ca. 50") mærket AlfaView, der så ud til at være forbundet med et surroundsound anlæg med tilhørende højtalere, ligesom der i køkken/alrum med åben forbindelse til stuen var et større stereoanlæg mærket B&O med højtalere monteret på væggen. Disse effekter blev ikke stjålet i forbindelse med indbruddet. Dokumentationen for anlægget lå dog i pengeskabet.

FT påviste sit kontor hvor pengeskabet stod. Der sås tydelige mærker i væggen hvor skabet var boltet fast jf. nedennævnte foto.

FT var bekymret for at de ville komme igen, da man måske ville have ovennævnte anlæg med også.

FT var på arbejde da indbruddet skete. Han var først hjemme omkring kl. 22.00 om aftenen.

Vedr. den bærbare computer oplyste FT, at dette var hans personlige computer. Det var en arbejdscomputer i forbindelse med FT's første firma. Den blev udelukkende brugt arbejdsmæssigt til et nyt projekt som var et enkeltmandsfirma, men han mente den var privat når den stod på hans bopæl.

FT oplyste, at han havde to firmaer. Det nye firmas reg.adresse var på hans bopæl, mens det gamle firma var registreret på havnen hvor han havde 300 kvm.

FT oplyste at computeren var købt for private penge.

FT foreholdt, at den jf. dokumentationen var købt af en anden person L.J. (kompagnon) til et firma. Da dette var et I/S kunne han jo frit anvende private midler.

Forespurgt oplyste FT, at firmaet S. og Partner handlede med mærkevaretøj og tilbehør til disse. Mærkerne var blandt andet Burberry, Gucci, Armani og alle mulige andre kendte mærker han kunne få fat i.

FT oplyste han købte overskudsproduktion, og at det i den forbindelse var svært at få tasker i bestemte mærker. Endvidere købte det andet firma TieSite skjorter og Slips af eget mærke. Dette firma havde adresse på bopælen.

Vedr. de stjålne telefoner havde han ingen numre eller andet. Der var tale om gamle brugte telefoner som han ikke længere brugte. Disse var alle privat indkøbt.

Mønter var danske fra 25 øre til 10 kroner samlet i en stor glaskrukke.

Vedr. ur mærket Omega oplyste FT, at certifikater lå i det stjålne pengeskab. Uret var købt i Tyskland i 2005. Uret var købt brugt og der blev betalt kontant.

Uret blev købt af en privat person i forbindelse med en bilhandel. Da FT købte bilen bemærkede sælger hans ur mærket Rolex og de kom til at tale om dyre ure. Sælger havde nævnte ur mærket som FT gerne ville købe. Han kom tilbage en anden dag og købte uret, hvor han

fik udleveret certifikat. Uret havde siden været til reparation, hvor der intet blev bemærket, så FT mente ikke uret kunne være stjålet.

Forespurgt fik FT en håndskrevet kvittering som også lå i det stjålne pengeskab.

Vedr. ur mærket Vitorinox var dette også købt på aktion, hvilket fremgik af sagens bilag. FT gav ca. 1.200 for uret.

Vedr. DVD film stod disse under Tv'et i stuen. På anmeldelsen havde han blot anslået antallet, men havde siden lavet en liste som han udleverede til undertegnede. Han ønskede genlevering af de stjålne DVD'er.

Vinen var resten af det køb som fremgik af auktionskøb på de indsendte bilag.

Dupont lighter var købt på Lauritz.com jf. bilag. Denne lå sammen med hans cigarer på et skab i køkken.

Kuglepen mærket Mont Blanc lå på hans kontor. Denne var også købt på Laurtiz.com.

Vedr. de stjålne jakkesæt mærket Tiger og Sweden hang dette i hans garderobe. Denne blev efterfølgende fremvist, og der sås adskillige jakkesæt, skjorter m.v. hængt op i et særskilt værelse indrettet som garderobe.

Vedr. de stjålne effekter mærket Burberry var det ting han solgte, men dette var privat og havde intet med firmaet at gøre.

FT oplyste omkring indkøbet af smykkerne, at disse var indkøbt privat gennem det sidste halve år. Formålet var at gemme dem (5-10 år) og senere sælge med en fortjeneste. Der var tale om en investering. FT bemærkede, at prisen på diamanter var steget 40-60 % siden han købte smykkerne.

FT foreholdt, at det som nævnt ovenfor stod anført i politirapporten, at han købte smykkerne over nettet med henblik på salg. Dette sammenholdt med at alle oplysninger om indkøb foregik i firmaets navn tydede på at der var tale om erhvervsmæssigt indkøbte smykker.

Dette nægtede FT og fastholdt at politiet måtte have misforstået ham, da der kun var tale om privat indkøb. Han udtalte at 'de to knægte som var her..' åbenbart ikke kunne deres arbejde og formuleringen i rapporten alene var deres opfattelse af FT's ord. Det var dog rigtigt, at han på sigt ville sælge smykkerne videre når dette kunne give en fortjeneste.

FT foreholdt, (hvilket han i øvrigt også selv var bevidst omkring), at han kunne have erhvervsvirksomhed for 50.000 kr. pr. år uden at skulle momsregistreres. Omfanget af disse smykker udgjorde en væsentlig større værdi, hvorfor smykkerne rent forsikringsmæssigt umiddelbart blev betragtet som erhverv. Særligt henset til hans egen forklaring dels til politi, men også til undertegnede.

FT blev meget ophidset og nærmest truede med at sætte sin advokat på sagen, idet Topdanmark i så fald fuldstændigt havde misforstået situationen.

FT blev i den forbindelse vejledt om, at det altid var fornuftigt at rådføre sig med en advokat der havde erfaring med erstatningsret såfremt han var i tvivl.

FT blev flere gange forespurgt til om han havde en erhvervsforsikring, hvilket han ikke ville svare på. Han udtalte dog senere at han ingen erhvervsforsikring havde, da dette ikke var nødvendigt.

FT foreholdt at han jf. ovenstående drev erhvervsvirksomhed og blandt andet solgte varer fra privatadressen, ligesom han havde et lager på 300 kvm på havnen. Dertil kom diverse kontorudstyr m.v. som blev benyttet erhvervsmæssigt. Sådanne effekter var ikke dækket af hans privatforsikring.

FT hævede meget kraftigt, at firmaet S. og Partner aldrig havde haft adresse på bopælen. Det kunne således på ingen måde kædes sammen med hans privatadresse.

FT foreholdt at samtlige bilag og dokumentation vedr. smykker var påført teksten:

K.S.
Handelsfirmaet S.-Partner I/S

Altså hans privatadresse i modsætning til hvad han lige havde postuleret meget kraftigt.

FT oplyste nu, at dette var oplysninger han blot havde udfyldt på Lauritz.com, da det så 'fint' ud når han angav sig som direktør. Beløbene var hævet på hans private konto, og stod ingen steder i hans firmaregnskaber.

Omkring den rykker som FT betalte på gerningsdagen mente han ikke der var tale om en rykker, idet den fremsendte regning ikke var på det beløb han havde aftalt.

Han oplyste, at 'rykkeren' var lagt til betalingen den dag Topdanmark havde anmodet om det. Han havde selvfølgelige ventet til sidste frist med betalingen for selv at få 'renter' af pengene.

Omkring hans sum på særligt indbo blev denne hævet da der ikke var tilstrækkelig dækning for smykkerne. Da den hævede sum stadig ikke var tilstrækkelig blev summen for særligt indbo hævet.

Anbefaling
Efter at have undersøgt sagen er det Topdanmarks opfattelse, at flere af de stjålne effekter er indkøbt erhvervsmæssigt og derfor ikke dækket af FT's privatforsikring.

Det er evident, at der er begået indbrud, og der er ingen indikation på at FT selv skulle have arrangeret indbruddet. Det virker dog underligt, at gerningsmændene har undladt at medtage stereoanlæg mærket B&O, men har medtaget brugt tøj og billig spiritus i stedet.

Med hensyn til smykkerne er det Topdanmarks opfattelse, uanset FT's forklaring, at disse skal betragtes som værende erhvervet erhvervsmæssigt. For det første har han tydeligt forklaret til politiet at smykkerne blev erhvervet med henblik på videresalg og deraf følgende fortjeneste. Alene henset til omfanget af indkøbet må det anses som værende erhvervsmæssigt anskaffet. For det andet fremgår det af fakturaen, at smykkerne er bestilt til hans firmanavn beliggende på privatadressen. Omfanget af smykkerne ligger langt over de 50.000 kr. som man normalt kan 'handle' for uden at blive momsregistreret. Smykkerne er endvidere indkøbt i dette massive omfang inden for de sidste 3 mdr. Der er ikke tale om smykker som han privat kan anvende i særligt omfang. Der må slutteligt lægges vægt på, at han selv udtalte at de var handlet med henblik på en senere fortjeneste.

Det forhold at effekterne er indkøbt på hans 'private' konto er irrelevant, idet hans firma er et I/S, og at han derfor hæfter personligt og solidarisk. Han kan derfor frit blande sit firma og private konti sammen. Endvidere er det alene på baggrund af omfanget og tidshorisonten af indkøbte smykker sammenholdt med egen forklaring om videresalg og fortjeneste, at disse vurderes som anskaffet erhvervsmæssigt og ikke privat.

Det er ligeledes påfaldende, at han til taksator udtalte, at der med hensyn til smykkerne alene var tale om en 'pensionsopsparing', samtidigt med at han til politiet udtalte at der var tale om direkte videresalg.

Det tøj og andre lignende effekter blandt andet mærket Burberry samt de mange solbriller som matcher de varer han sælger/solgte i sine firmaer, bør også betragtes som erhvervsmæssige.

Med hensyn til ur mærket Omega Seamaster mener jeg ikke at dette er tilstrækkeligt dokumenteret. Hans forklaring omkring en bilhandel kan forekomme konstrueret og er ikke dokumenteret for så vidt angår pengestrømmen.

Slutteligt skal det bemærkes, at FT var meget længe om at 'erkende' at han ingen erhvervsmæssig forsikring havde. Dette kan indikere fortsæt til forsøg på dækning af ikke dækningsberettigede effekter.

Det skal derfor anbefales:

- For dokumenterede effekter ydes der normal erstatning såfremt disse ikke kan anses som værende anskaffet erhvervsmæssigt jf. ovenstående.

- Smykker erstattes ikke, da disse er indkøbt erhvervsmæssigt.

- Computer erstattes ikke da denne er indkøbt erhvervsmæssigt.

- Effekter mærket Burberry må ligeledes anses som værende anskaffet erhvervsmæssigt henset til forklaring afgivet til politiet.

- DVD titler bør genanskaffes, da de godt kunne stå på stedet."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 28/6 2007 til selskabet:

"Min klient driver erhverv med køb og salg af mærkevaretøj gennem firmaet S. Partner I/S … Salg af andet end mærkevaretøj er ikke omfattet af min klients erhvervsvirksomhed. Virksomheden er aldrig blevet udøvet fra min klients private adresse ... Dette kan bekræftes bl.a. ved Erhvervs- & Selskabsstyrelsen og Skats registreringer af virksomheden.

Topdanmark henviser i brev af 22. juni 2007 til en række fakturaer, som dokumentation for at flere genstande er købt gennem min klients erhvervsvirksomhed. Dette er ikke korrekt, da samtlige genstande, der søges erstatning for, er købt i privat regi. Topdanmark henviser formentlig til kvitteringer for køb gennem auktionshuset Lauritz.com A/S. Min klients erhvervsvirksomhed er anført på fakturaerne efter min klients navn, men den angivne adresse er min klients private adresse. Eneste grund til, at firmaets navn fremgår af fakturaerne, er, at når man opretter sig som bruger ved Lauritz.com, kan man, udover de obligatoriske oplysninger, angive en række yderligere supplerende oplysninger. Min klient har udfyldt disse felter, herunder med firmaoplysninger, hvorfor firmanavnet også er påført kvitteringerne, selvom varerne er købt i privat regi. Det er således forkert at anføre, at fakturaerne viser, at

tingene er købt som erhvervsdrivende. Som bilag vedlægges skema, som udfyldes ved oprettelse af ny bruger ved Lauritz.com.

Det bedes præciseret, hvilke kvitteringer der henvises til, samt hvilke ting Topdanmark ikke vil erstatte med begrundelsen, at de er købt erhvervsmæssigt.

Dametøj og dameaccessories tilhører min klient og min klients forlovede, som tillige er en del af husstanden. Disse genstande ejes således af et medlem af husstanden og har intet med min klients erhvervsvirksomhed at gøre.

Jeg har ydermere vanskeligt ved at se, at antallet af stjålet mærkevaretøj, solbriller, tasker etc. i det konkrete tilfælde kan berettige til en antagelse om, at genstandene er købt som en del af min klients erhvervsmæssige virksomhed.

Det bedes præciseret og nærmere begrundet, hvilke og antallet af genstande der undtagelse fra privatforsikringen under henvisning til at '***[...] der er tale om dametøj eller dameaccessorier eller fordi der er tale om et større antal af samme varetype […]***'

Som det fremgår af min klients anmeldelse til Topdanmark, opbevarede min klient sin kvittering for køb af sit Omega Seamaster stålur i pengeskabet, som tyvene stjal. Kvitteringen på Omega Seamaster-uret er således ikke længere i min klients besiddelse, hvorfor det, som allerede oplyst ved anmeldelsen, er umuligt at dokumentere købet ved en kvittering. I stedet har Topdanmark modtaget et foto sammen med en beskrivelse af hvor, hvornår og hvorledes uret er erhvervet. Min klient har således sandsynliggjort at have ejet et ægte Omega Seamaster stålur. Der foreligger ikke, og Topdanmark har ej heller anført omstændigheder, som kunne indikere, at uret ikke er ægte.

Det bedes præciseret, hvad der menes med '***Udfra karakteren af effekterne samt den store mængde […]***' **begrundelsen for at undtage ædelstene fra forsikringsdækningen.**

Kvalitativt er der tale om ædelstene, som særligt er nævnt i vilkår for Familiens Basisforsikring pkt. 3.4 om særlige private værdigenstande, og kvantitativt har min klient netop øget dækningssummen for sådanne genstande efter at have oplyst sin rådgiver i BG Bank om antal og den anslåede værdi af disse genstande i hjemmet. Ædelstenene er købt for private midler. De er således ikke købt i forbindelse med erhvervsmæssig virksomhed, og min klients virksomhed omfatter ej heller handel med ædelsten.

Sølvbaren er ligeledes erhvervet for private midler som en privat effekt til boligen.

Topdanmark har undtaget en Dell bærbar computer fra forsikringsdækningen med den begrundelse, at computeren er indkøbt af firmaet S. og Partner I/S og kun benyttes erhvervsmæssigt. Dette er forkert. Min klient har i forvirringen efter indbruddet indsendt to kvitteringer for køb af en Dell bærbar computer. Den ene er købt erhvervsmæssigt og benyttet erhvervsmæssigt, mens den anden er købt privat og benyttet privat. Den stjålne computer er købt privat hos Topauktioner og alene benyttet privat. Dette har min klient telefonisk forklaret Topdanmark. Kvittering vedlægges som bilag.

Det bedes begrundet, hvorfor Flora Danica ur ikke anses for omfattet af forsikringsdækningen.

Der er en række effekter, som ikke er blevet erstattet, men ej heller fremgår af genstande som Topdanmark ikke kan hjælpe med. Dette er bl.a. SD-kort, Office-pakke og Flora Danica ting.

Topdanmark bedes gennemgå min klients anmeldelse igen med henblik på at erstatte genstande, som er nævnt i anmeldelsen, men ikke i brev af 22. juni 2007."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/7 2007 til klagerens advokat:

"Vi har modtaget dit brev som jeg hermed besvarer. Vi har af din klient fået oplyst at han bor med sin kæreste og du anfører i dit brev, at en del af de stjålne ting tilhørte hende. Vi kan derfor erstatte flere ting end først antaget. Den yderligere erstatning er opgjort til 11.749,00 kr.

Hertil kan vi erstatte 3 halstørklæder, 7 D&G toppe og en LV Keepall 55 taske såfremt vi modtager dokumentation herfor. Jeg har sendt en del af den originale dokumentation retur til din klient men har dog taget kopier. Der ses ikke at være dokumentation for de anførte ting; vi imødeser derfor denne.

Yderligere erstatning:	
Flora Danica ur	1.299,00 kr.
Parfumer	2.250,00 kr.
Gucci bælte	1.625,00 kr.
Guccipung	1.575,00 kr.
Gucci beauty case	1.775,00 kr.
Gucci sacks/sportstaske	2.700,00 kr.
Hat	525,00 kr.
I alt i erstatning	11.749,00 kr.

Parfumer
Din klient har kun forevist kvittering for køb af 5 parfumer. Erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt. Såfremt der var tale om parfumer som blev benyttet privat og ikke var indkøbt med henblik på videresalg, er det almindeligt at antage at en del af sådan parfume er forbrugt, hvilket også gør, at en erstatning for parfume erstattes skønsmæssigt.

Burberry tasker og punge og Gucci solbriller
Din klient har udtalt til politiet, at han handlede med bl.a. mærkevarer som Miss Sixty og Burberry og at der kom kunder i din klients lejlighed for at prøve tøj og foretage køb. Vi kan derfor ikke hjælpe med en erstatning for Burberry tasker og punge i alt 8 stk. Omfanget taler i sig selv for, at der var tale om varer beregnet på videresalg. Vi kan derfor heller ikke hjælpe med en erstatning for 4 par Gucci solbriller. Genstande der er indkøbt af din klient med henblik på videresalg er ikke omfattet af indboforsikringen, da der ikke er tale om indbogenstande der hører til den private boligs normale udstyr.

Omega ur
Vi må fastholde, at det er din klient der skal dokumentere/sandsynliggøre at have haft et originalt Omega ur samt at han ejede uret retmæssigt.

Pc med diverse tilbehør
Den kvittering du fremsender har vi tidligere fået udleveret fra din klient. Da din klient talte med vores skadeinspektør om den stjålne pc blev det oplyst, at den alene blev benyttet erhvervsmæssigt i forbindelse med et nyt projekt som var et enkeltmandsfirma. Din klient henviste til, at han mente pc'en var omfattet af den private indboforsikring fordi den stod på hans private bopæl. Det er afgørende, hvad pc'en blev benyttet til. Da den blev benyttet erhvervsmæssigt var den ikke omfattet af indboforsikringen.

Jeg har talt flere gange med din klient, og han har på intet tidspunkt nævnt, at han tog fejl overfor skadeinspektøren og nu er kommet i tanke om, at den pc som blev stjålet var en

som blev benyttet privat. Vi må fastholde din klient på hans oprindelige forklaring og lægge den til grund.

Ædelsten, øreskruer og sølvbar
Din klient har indkøbt mange ædelsten over en kortere periode og de har ikke været anvendt privat. Det må være åbenlyst, at din klient har foretaget købene med videresalg for øje. Uanset at din klient har indkøbt effekterne som privat person er der ikke tale om ting som hører til en privat boligs normale udstyr. Jeg kan henvise til kendelse 62.038 afsagt af Ankenævnet for Forsikring.

Jeg afventer henvisning til relevant dokumentation samt det kontonummer som den yderligere erstatning skal udbetales til."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for alle de anmeldte stjålne genstande. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det gøres gældende, at Topdanmark har været uberettiget til at nægte at dække følgende genstande under forsikringsdækningen:

Burberry tasker og punge samt ***Gucci solbriller***, idet disse ikke er købt med henblik på videresalg. Min klient driver som nævnt virksomhed med salg af mærkevaretøj, men denne virksomhed udøves alene fra firmaadressen og ikke fra det private hjem. Ved enkelte lejligheder har min klient haft enkelte jeans med hjem som venner kunne prøve. Dette har kun fundet sted i meget begrænset omfang. Der er dog på ingen måde tale om, at kunder kom til min klients lejlighed for at prøve - og købe tøj.

Det forhold at min klient og dennes samboende kæreste tilsammen har ejet 3 Burberry tasker, 4 Burberry punge og 4 Gucci solbriller, har på ingen måde et sådant kvantitativt omfang, at det kan godtgøre en påstand om, at det er varer som er beregnet til videresalg.

Omega ur, idet min klient ikke har kunnet fremlægge en kvittering for købet, da kvitteringen blev opbevaret i det pengeskab som blev stjålet under tyveriet. I stedet har min klient indsendt et billede som dokumentation sammen med en beskrivelse af hvor, hvornår og hvorledes uret er erhvervet. Min klient har således sandsynliggjort, at have ejet et ægte Omega ur. Dette særligt taget i betragtning at Topdanmark ikke har anført andre måder, hvorpå min klient kan dokumentere at have ejet et ægte Omega ur, eller i øvrigt anført momenter som kan så tvivl om urets ægthed.

Ædelstene, øreskruer, sølvbar, fem Flora Danica brocher og to sæt Flora Danica øreringe, idet min klient netop fik forhøjet sin forsikringssum for særlige private værdigenstande efter at have fortalt sin privatrådgiver i BG Bank, Martin Højrup, at han havde erhvervet disse genstande. BG Banks rådgiver anførte intet om, at forsikringen ikke ville dække disse genstande, i hvilket tilfælde min klient naturligvis ikke ville have forhøjet forsikringssummen for særlige private værdigenstande. Det forhold, at Topdanmark nu anfører, at forsikringen ikke omfatter ædelstenene, øreskruer og sølvbaren, er således i direkte modstrid med hvad min klient blev stillet i udsigt af BG Banks rådgiver på tidspunktet for forhøjelsen af forsikringssummen."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager, K.S. var den 6. marts 2007 udsat for et indbrudstyveri på sin bopæl ... Klager havde på dette tidspunkt tegnet indboforsikring, Familiens Basis II i Topdanmark gennem BG Bank, hvortil tyveriet blev anmeldt. Indboforsikringen er aftalt med en forsikringssum på 1.459.000 kroner, heraf særligt indbo 350.000 kroner.

K.S. klager ved sin advokat over Topdanmarks afvisning af at dække hele tabet som følge af indbrudstyveriet.

Vi har afvist at dække hele klagers tab under henvisning til, at der i det væsentligste er tale om genstande købt af klager med videresalg for øje, hvorfor genstandene ikke er omfattet af klagers indboforsikring.

Vi har desuden afvist at yde erstatning for et ur af mærket Omega Seamaster, samt en række effekter, som klager har oplyst tilhørte hans kæreste, fordi klager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort berettigelsen af disse krav.

…

Klager skal dokumentere sit krav

Det påhviler klager at dokumentere/sandsynliggøre berettigelsen af sit krav. Klager skal således dokumentere, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, at effekterne er mistet ved en dækningsberettiget begivenhed, ligesom han skal dokumentere størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet for så vidt angår de afviste effekter, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning herfor.

…

Mærkevaretøj og andre mærkevareeffekter

…

Klager har til politirapporten forklaret, at han købte og solgte tøj og tasker over Internettet, hvilket var grunden til, at han havde adskillige kasser med tøj stående i lejligheden. Han handlede med mærkevarer som Miss Sixty og Burberry. Klager har endvidere oplyst til politiet, at han ofte havde kunder, der kom i lejligheden for at prøve tøj, ligesom handlen foregik fra lejligheden.

På Internettet ses klager registreret som ejer af Handelsfirmaet S. Partner I/S sammen med L.S.J. Det fremgår, at firmaet beskæftiger sig med engros salg af mærker som Gucci, Armani, Hugo Boss, Miss Sixty, Playboy og meget andet.

…

I vores vurdering har vi lagt vægt på, at klager selv har oplyst, at han driver virksomhed med salg af mærkevaretøj og tilbehør hertil, samt at en del af handlen foregik fra lejligheden. Vi har endvidere lagt vægt på omfanget og mængden af de stjålne mærkevaregenstande.

…

Ædelstene, smykker og lignende

Klager har indsendt en meget omfattende dokumentation for diverse stjålne ædelstene, smykker og lignende i form af udskrifter på afsluttede køb på hjemmesiden Lauritz.com samt fakturaer på betaling af diverse ædelstene og smykker fra samme sted, jf. vedlagte kopier af opgørelser over smykker og betaling af smykker modtaget fra klager. Af disse papirer fremgår det, at smykkerne er købt i perioden fra den 20. november 2006 til den 27. februar 2007, altså indenfor de sidste cirka 3 måneder før indbruddet.

Fælles for ovennævnte papirer er, at de er faktureret og leveret til K.S., Handelsfirmaet S.-partner I/S.

…

Det er selskabets opfattelse, at oplysningerne i sagen om, at alle indkøb af ædelstene og smykker foregik i firmaets navn tyder på, at der er tale om erhvervsmæssigt indkøbte smykker.

Dog er det selskabets opfattelse, at alene på baggrund af det store omfang af indkøb af ædelstene og smykker over en så kort periode sammenholdt med klagers egne oplysninger om, at de var handlet med henblik på videresalg og en deraf følgende fortjeneste, må disse vurderes som anskaffet erhvervsmæssigt og ikke privat. I øvrigt er der ikke tale om smykker, som klager privat kan anvende i særligt omfang.

At effekterne er indkøbt på klagers private konto er ikke relevant, idet klagers firma er et I/S, hvor klager derfor hæfter personligt og solidarisk og frit kan anvende private midler.

På denne baggrund afviste vi derfor at yde erstatning for diverse ædelstene, sølvbarren, diverse øreskruer samt et ur af mærket Flora Danica.

Vi henviser i denne forbindelse til følgende kendelser fra Ankenævnet; AK 69.448, AK 62.038 samt AK 61.904. Det er vores vurdering, at disse kendelser kan sammenlignes med den konkrete sag, for hvad angår effekternes erhvervsmæssige karakter

Bærbar computer

…

I vores vurdering har vi lagt vægt på, at computeren jævnfør dokumentationen er købt af L.J., som er klagers kompagnon i firmaet, jf. vedlagte kopi af dokumentation for computeren modtaget fra klager, samt klagers egen oplysning om, at computeren udelukkende blev anvendt arbejdsmæssigt.

Omega ur

Endelig har vi afvist vi at yde erstatning for et ur af mærket Omega Seamaster, fordi vi ikke mener, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort kravets berettigelse, herunder at uret havde en lovlig oprindelse, at klager var den retmæssige ejer af uret, samt at der var tale om et originalt Omega ur.

Klager har oplyst, at uret var købt i Tyskland i 2005. Uret var købt brugt, og der blev betalt kontant. Uret blev købt af en privatperson som led i en bilhandel og er formentlig fra 2002. Klager har oplyst, at certifikatet til uret lå i det stjålne pengeskab. Klager har ikke givet os nærmere oplysninger om den person, som uret er købt af.

Vi anser det for almindeligt at gemme købskvittering på dyre ting, hvilket klager ikke har kunnet fremvise. Forespurgt af skadeinspektøren fik klager en håndskrevet kvittering, som også lå i det stjålne pengeskab.

…

Indtegning af klager

Klagers indboforsikring i selskabet trådte i kraft den 1. december 2006, og klager har fået en rykker på betaling af præmien, som han betaler samme dag, som indbruddet sker.

Der gælder en forsikringssum for indboforsikringen på 1.459.000 kroner, heraf særligt indbo 350.000 kroner.

Advokatfuldmægtig I.V.T. gør på klagers vegne gældende, at klager fik sin forsikringssum for særligt privat indbo forhøjet efter at have fortalt sin private bankrådgiver i BG Bank, M.H., at han havde erhvervet de pågældende ædelstene, øreskruer, smykker og sølvbarren, hvorfor det gøres gældende, at klager er blevet stillet i udsigt at få dækket disse effekter.

Vi har haft kontakt til den pågældende bankrådgiver, M.H., og vi kan bekræfte, at klager fik sin forsikringssum for særligt indbo hævet fra 219.000 kroner til 350.000 kroner. M.H. oplyser, at forhøjelsen af forsikringssummen skete efter anmodning fra klager, som havde oplyst, at han havde købt nogle smykker. Klager havde selv anslået, at værdien af klagers særlige private indbo udgjorde omkring 350.000 kroner. Så vidt M.H. erindrer, oplyste klager ham ikke noget nærmere om de pågældende smykker.

M.H. oplyser dog, at han altid gør meget ud af at forklare, at en privat indboforsikring kun dækker private indbogenstande. Så hvis klager havde oplyst ham om, at der var tale om en større mængde ædelstene og smykker erhvervet med henblik på at opnå en fortjeneste ved videresalg, da ville M.H. have meddelt, at genstandene i så fald ikke var omfattet af forsikringen."

Klagerens advokat samt selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres respektive påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 **Almindeligt privat indbo**
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning af de omhandlende genstande med henvisning til, at der er tale om erhvervsgenstande og ikke privat indbo, og til, at kravet for et Omega Seamaster ur ikke er sandsynliggjort. Dette udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand